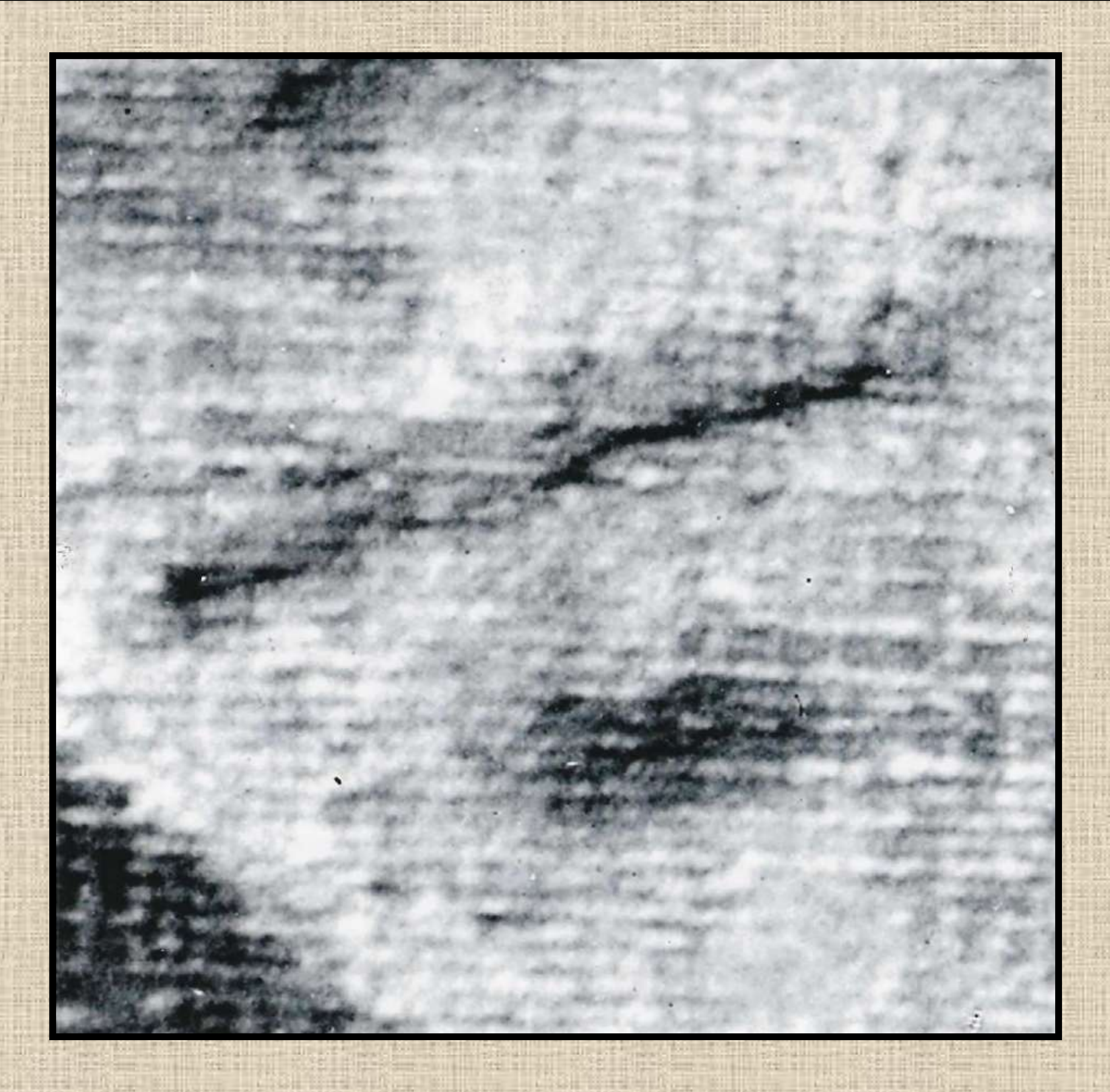


EL VERDADERO Y EXTRAORDINARIO ROSTRO DE LA VIRGEN DE GUADALUPE

2023

Rodrigo Franyutti García

EL

VERDADERO

Y

EXTRAORDINARIO

ROSTRO

DE

LA VIRGEN

DE GUADALUPE

2023

Rodrigo Franyutti García

AL LECTOR

El 12 de diciembre del 2022, en la Misa dedicada a la Virgen de Guadalupe en el Vaticano, el Papa Francisco llamó erróneamente a la Virgen: “madre mestiza” y “madre y mestiza”.

Más grave aún, el Papa dijo que: “ME PREOCUPAN LAS PROPUESTAS QUE QUIEREN DESMESTIZAR A LA MADRE”.

El problema es que la Virgen se convirtió en ‘mestiza’ después de serle arbitrariamente OBSCURECIDO EL ROSTRO Y ALTERADAS SUS FACCIONES, (mientras restauraban el edificio de la Basílica en 1930).

Luego, la Virgen resultó ‘mestiza’ no por aparición, ni por decisión de la Virgen, (cuyo rostro original anterior a los retoques presento en este escrito), sino por decisión de unos clérigos insensatos que decidieron se repintara la cara a la Imagen para cambiarle el Rostro a la Virgen.

Por eso, lo que pide el Papa cuando pide que NO SE DESMESTICE a la Virgen, es que se SILENCIE EL DELITO de haberle modificado el Rostro original Y SE PREDIQUE LA MENTIRA de que la Imagen es un ‘códice’ y no el Autorretrato milagroso de la Virgen.

Como lo que pide el Papa es inaceptable, presentamos en este escrito la verdad.

Este escrito es el cuarto en defensa del Rostro y la Imagen que presento. Por eso, algunas cosas que digo, ya probé en los tres escritos anteriores. Todos ellos se pueden consultar, descargar y difundir sin costo alguno.

No hay ningún ‘centro’, ni ‘grupo’, ni ‘editorial’, ni ‘organización’, ni ‘congregación religiosa’, ni ‘instituto cultural’, ni ‘gobierno’ detrás de los escritos.

Nadie los financia. SON LIBRES. Por eso dicen la verdad.

Se pueden encontrar en:
https://rostroverdadero.com/
https://issuu.com/rostro-guadalupano
https://rostro-guadalupano.webnode.mx/

Los tres escritos previos se llaman:

1.- EL VERDADERO Y EXTRAORDINARIO ROSTRO DE LA VIRGEN DE GUADALUPE. 1980.

2.- EL VERDADERO Y EXTRAORDINARIO ROSTRO DE LA VIRGEN DE GUADALUPE 2015.

3.- LA VIRGEN DE GUADALUPE NO ESTÁ EMBARAZADA. (2021).

Y el actual:

4.- EL VERDADERO Y EXTRAORDINARIO ROSTRO DE LA VIRGEN DE GUADALUPE 2023.

INTRODUCCIÓN

1.- “No tenemos ninguna fotografía que nos muestre cómo era de verdad María”.

(Papa Francisco. ‘Ave María’. Editrice Vaticana. 2018. ¨pág. 119).

Esta afirmación del Papa solo se explica si cuando él estuvo el 13 de feb. del 2016 en la Basílica del Tepeyac 20 minutos frente a la Imagen, lo que creyó que estaba viendo era una bandera, un escudo, un símbolo, un ícono, un códice, o simplemente una pintura antigua pero NO UN RETRATO. Y menos aún, un retrato milagroso. ¿Cómo pudo ser esto?

2.- “Según los símbolos que tiene nuestra Madre en su Imagen, Ella refleja que está embarazada”.

(Cardenal Aguiar Retes. Entrevista Vatican News. 01 julio 2022.)

Esta afirmación ridícula y absurda solo la pudo hacer el arzobispo de México porque es evidente que no le interesa la Imagen. Porque si le interesara, sabría (quien no lo sabe?) que un embarazo se ‘ve’ no se ‘entiende’. Y si la Virgen estuviera ‘embarazada’, se vería. No tendría que recurrir a ningún ‘símbolo’ que le ‘dijera’ que la Virgen está embarazada. Además, también es evidente que no le interesa la Imagen porque, como arzobispo de México, debería saber que esos símbolos de los que habla no son parte original de la Imagen, pues le fueron añadidos después. Si lo sabe, entonces ¿por qué los usa como fuentes de información? Y si ‘no lo sabe’ cómo es posible que no lo sepa cuando es él el responsable de la Imagen?

3.- Le dice la Virgen a Juan Diego. “Tengo el honor de ser tu Madre” (P. Eduardo Chávez: ‘Nican Mophoua’ Análisis y reflexión, 2014).

¿De donde sacó esta afirmación el P Chávez? Porque en el Nican Mopohua, que es donde están registradas las palabras de la Virgen, NO ESTÁN ESAS PALABRAS: “tengo el honor de”. ¡Tamaña falsificación! ¿Cómo es esto posible?

Parece que hoy, la mayoría de los católicos han olvidado que el Papa, el que sea, (hoy el Papa Francisco), no es dios, ni es dueño ni de la Iglesia ni de su doctrina. Solo es custodio. Pero atarantados por la prensa y por los

mismos obispos y casi todo el clero, los católicos le tributan al Papa no el respeto que se merece, sino un culto indebido y escandaloso, que se parece al que se le da a Nuestro Señor y a la Virgen!

Entre los católicos de 'cultura' y de dinero, el Opus Dei, los Legionarios de Cristo, los Caballeros de Colón y el movimiento neo catecumenal, (entre otros), tienen a sus adeptos católicos sometidos a esa papolatría. Y entre el 'pueblo', quienes se encargan de 'convencer' a los fieles que al Papa solo se le deben aplausos y alabanzas, son los obispos y los sacerdotes de parroquia. Hablar del Papa solo se permite si es para alabarlo. Cualquier otra cosa se prohíbe en nombre del 'respeto' (que entienden como absoluto) debido a su persona.

Pero ¿qué hacer cuando es el Papa mismo el que habla mal y con error acerca de la Virgen María y en consecuencia también de la aparición del Tepeyac? ¿Callar? ¿Aplaudir?

No. Responder y defender el honor a la Virgen. Aunque no lo quieran oír las multitudes, pues antes que el Papa, está la Virgen.

Ya estoy oyendo los gritos indignados y burlones de los que dicen que "las apariciones no son obligatorias". Y que es ESA la doctrina de la Iglesia…Por lo cual, ni el Papa ni nadie está obligado (como digo yo) a creerlas, promoverlas ni defenderlas. Por lo cual, podrán decir que yo miento cuando digo que el Papa se equivoca y hace mal cuando "no les hace caso"…Ya los veo citando el catecismo de la Iglesia católica, el documento 'Marialis Cultus', de Paulo VI, el 'comentario Teológico' de Benedicto XVI, (en el documento 'las revelaciones de la Virgen de Fátima'), y el documento de la congregación para la doctrina de la Fe 'Modo de proceder en el Discernimiento de presuntas apariciones'. Etc, etc…Todos estos textos que solo dicen que las apariciones no son obligatorias!!!

¡¡Es inútil!! Porque no dicen ¡¡que las apariciones sancionadas por la Iglesia sean falsas!!

PORQUE DECIR QUE NO SON OBLIGATORIAS NO SIGNIFICA QUE NO SEAN VERDADERAS!!! (las aprobadas por la Iglesia).

Y yo estoy hablando del respeto que toda persona le debe a la verdad, sea Papa, o campesino. Por lo cual, si una aparición es reconocida oficialmente

(¡ojo! ‘Oficialmente’, no solo ‘de hecho’) por la Iglesia, es porque es verdadera! Y si en esos reconocimientos oficiales se incluyen las palabras de la Virgen, es porque también son verdaderas. Luego, en una aparición como la del Tepeyac, reconocida oficialmente por la Iglesia, hay que admitir que es verdad que se apareció la Virgen y es verdad lo que dijo. (Ahora, que lo que sucedió no les importe, sea Papa o campesino y que no hagan caso de lo que dijo la Virgen…eso es otra cosa.).

Pero cuando mienten acerca de lo que dijo o de lo que sucedió, atentan contra la verdad. La verdad establecida por la Iglesia misma, que ha reconocido verdadera la aparición. En nuestro caso, la aparición del Tepeyac.

Por eso dije que un Papa tiene la obligación de respetar una aparición reconocida por la Iglesia y en consecuencia, recibir como verdaderas las palabras de la Virgen dichas en la aparición, y tiene la obligación de respetar los hechos sucedidos en la misma.

Porque sucedieron. Porque son verdad.

Por eso, si un Papa yerra o miente acerca de lo sucedido o lo dicho por la Virgen en una aparición reconocida como la nuestra del Tepeyac, (como ha sucedido con el Papa Francisco), es mi derecho advertirlo.

Por honor a la verdad. (De paso lo mismo vale decir para Fátima, apariciones sobre las cuales se ha mentido tanto).

El ambiente de papolatría actual entre los católicos, les impide ver la verdad. El primer error es creer que al Papa ‘lo elije Dios’.

Esto es falso.

Cualquiera puede ver que a un Papa lo eligen los cardenales!

Ahora, el segundo error consiste en creer que ‘el Espíritu Santo inspira a los cardenales’ a elegir al candidato que Dios quiere.

Esa creencia es falsa, porque ignora dos cosas:

Primero: que el Espíritu Santo no inspira automáticamente ni a la fuerza a los cardenales. El Espíritu Santo es una persona, luego inspira solo si es invocado. Si los cardenales que entran al concilio no lo invocan cada uno personalmente y de corazón, aunque externamente recen la oración

litúrgica de invocación, el Espíritu Santo no actúa. (Todo mundo sabe que algo dicho sin intención verdadera, no es escuchado).

Y segundo: si se da el caso en que el Espíritu Santo de hecho los inspire, pero que no lo acepten, entonces tampoco al que escojan será el deseo de Dios. Una inspiración se puede desechar.

Por eso, el Papa que elijan los cardenales puede ser tanto obra de Dios, (si se pide inspiración y lo inspirado es aceptado), como también solo obra de los hombres, (si la inspiración es rechazada).

Por esto, cuando un Papa es elegido, lo único que consta es que el Papa elegido es válido.

Pero como lo eligieron los cardenales, podrá no ser la persona que Dios quiere.

Que un Papa sea 'el que Dios quiere', lo tiene que demostrar el Papa con sus obras y palabras.

Por eso, como Dios le deja a los hombres la elección de su vicario, y los hombres se pueden equivocar (por indiferencia o por malicia), por eso nuca es evidente que un Papa elegido sea 'el que Dios quiere'.

Claro, una vez que alguien es Papa, naturalmente Dios le ofrece su asistencia a Su vicario.

Pero solo es eficaz si el Papa la invoca.

Porque si el Papa no invoca formalmente al Espíritu Santo, lo que diga y lo que haga podrá estar equivocado.

¿Quién decide si un Papa se equivoca?

Los mandamientos, los sacramentos, las obras de misericordia, y la doctrina ya aprobada formalmente por la Iglesia. Si se desvía de esto, el Papa se equivoca. Ahora, parte de la doctrina de la Iglesia es recibir como verdaderas las apariciones aprobadas por la Iglesia. Y también obviamente, recibir como verdaderas las palabras dichas en esas apariciones, por Nuestro Señor y por la Virgen. Por eso, si un Papa ignora o se opone a las palabras de la Virgen, el Papa se equivoca.

Por eso, el código de derecho canónico, que expresa la ley de la Iglesia, nos autoriza a hablar (cuando los hay) de los errores de un Papa.

Canon 212 # 3: "Los fieles tienen el derecho Y A VECES INCLUSO EL DEBER, EN RAZÓN DE SU PROPIO CONOCIMIENTO, competencia y prestigio de MANIFESTAR A LOS PASTORES SAGRADOS SU OPINIÓN sobre aquello que pertenece al bien de la Iglesia, Y DE MANIFESTAR A LOS DEMÁS FIELES salvando siempre la integridad de la fe y las costumbres, la reverencia hacia los Pastores y habida cuenta de la utilidad común, y de la dignidad de las personas".

Por lo cual, no solo tengo derecho de pensar lo que pienso con respecto a lo que hacen y dicen el Papa y los obispos referente a la Virgen y al Tepeyac, sino que también tengo derecho a decirlo y a decirlo por escrito para que se enteren otros. Código de Derecho Canónico, edición actualizada 2017, BAC.

Hay que defender a la Virgen de los desplantes que le hacen el Papa, los obispos y gran parte del clero actuales que se oponen a que la Virgen reine e intervenga en los asuntos de la Iglesia y de la historia. Un Clero y una jerarquía que solo toleran a la Virgen como asistente de la Iglesia. Un clero y una jerarquía que con tal de que la Virgen no sea el centro y protagonista de nuestra devoción, recurren al fraude, a la distorsión de los hechos, o al silencia y a la indiferencia.

Con respecto a la Virgen de Guadalupe, el Papa actual es por lo menos culpable de indiferencia. Indiferencia por no importarle que lo que él mismo diga acerca de la virgen, y su imagen, sea verdad o sea mentira.

El Papa está mal informado. Esto es definitivo, porque quienes lo informan (el Padre Eduardo Chávez principalmente), le mienten ("…su Santidad el Papa Francisco quien de manera directa y personal…me agradeció…y me motivó a continuar dándola a conocer en el mundo". P. Eduardo Chávez Pag. 7. Nican Mopohua A y R 2014). Pero el Papa tiene culpa de quedarse en el error, porque como veremos, todo lo que se refiere a la Virgen le importa poco. Para el Papa, la Virgen es asistente de la Iglesia, y no Señora de la Iglesia. Por eso, todos los que le informan acerca de la Guadalupana que la muestra como asistente, lo acepta y lo difunde.

Como cuando le dicen que Ella no pidió el templo para Sí Misma; como cuando NO le dicen que la imagen está retocada y se la presentan como símbolo, ícono o códice, y no como retrato de la Virgen; como cuando ‘olvidan’ recordarle las palabras de la Virgen que se oponen a sus proyectos.

Todo esto que degrada a la Virgen, el Papa actual lo acepta sin más.

Pero son más culpables aún de distorsión los fraudulentos traductores y los obispos mexicanos que por complacer al Papa, callan la verdad o ni por lo menos la investigan.

Y en primer lugar de esta lista de culpables, el arzobispo de México y sus obispos auxiliares.

Este escrito no lo hago para hablar del Papa, sino de la Virgen. La Virgen de Guadalupe. Pero hoy no se puede hablar de Ella sin encontrar los obstáculos a la verdad que le han puesto tanto el Papa como los obispos, especialmente el arzobispo de México y sus 6 obispos auxiliares) y los ‘especialistas’ en Guadalupanismo del Instituto Superior de Estudios Guadalupanos (órgano oficial de la Basílica cuya dirección le encomendó el arzobispo de México a uno de los promotores de errores y mentiras: el Padre Eduardo Chávez.)

Por eso, antes de mostrar lo que es el objeto de este escrito, debo mostrar esos obstáculos y prevenir a los devotos de la Virgen el peligro que corremos si creemos lo que dicen.

Por esto, tres cosas voy a comentar.

La primera: la traducción fraudulenta que hacen de las palabras de la Virgen (pues la hacen decir que no pidió el templo para Ella); traducción que pretende que nuestra devoción a la Virgen se diluya.

Lo segundo: diré lo que nos ocultan acerca de la imagen: que está alterada por añadidos y retoques que no tenía la imagen cuando apareció; ocultamiento que tiene por objeto que creamos que la imagen es un ‘códice’ y no un retrato de la Virgen, hasta absurdos como decir que la Virgen está ‘embarazada’).

Tercero: mostraré también otra cosa que no quieren que se sepa y es que también el Rostro de la Virgen está modificado y alterado; silencio

criminal que tiene por objeto que creamos que la Virgen es un símbolo político, un símbolo de raza (la 'morenita', la 'mujer mestiza'), y no el MILAGROSÍSIMO Y BELLISIMO ROSTRO DE LA VIRGEN MARÍA.

Empecemos mostrando el ambiente antimariano que se vive y se fomenta en las altas esferas y jerarquía de la Iglesia.

CAPÍTULO 1

LA DEVOCIÓN A LA VIRGEN NO LA INVENTÓ LA IGLESIA, LA PIDE DIOS MISMO.

Lo sabemos por tres hechos que constan en los Evangelios.

a) Por cómo nos redimió
b) Por cómo resucitó
c) Por lo que dijo antes de morir.

a) POR CÓMO NOS REDIMIÓ

Para redimirnos, Ntro. Señor se quiso hacer hombre. Pero no bajó del cielo ya hecho hombre sino que quiso ser gestado y nacer de una mujer.

Pero ¡Atención! : quiso una Madre, no un vientre de alquiler.

Por eso, esa Mujer, los Evangelios la señalan como Madre.

Madre de Jesús.

Pero Jesús era Dios, así es que Ella fue constituida Madre de Dios, por deseo expreso de Dios mismo.

Ahora, ese Dios del que Ella fue Madre, había dicho y ordenado lo siguiente: “Honrarás a tu padre y a tu madre”.

Es por tanto evidente que si Dios pidió honrar a la madre, por eso EL MISMO HONRÓ A LA SUYA.

Entonces si su Madre fue la Virgen María, entonces la honró.

¿CÓMO ENTONCES NO HONRAR A LA QUE EL MISMO DIOS HONRÓ?

¿Podemos decir que amamos a Ntro. Señor y no honrar a esa Madre que El mismo honró?

Ahora, ser Madre implica autoridad, autoridad sobre el hijo.

Entonces, si la Virgen fue Madre de Dios, esto significa que Ntro. Señor quiso ser un hijo sometido a la autoridad de esa Madre.

Pero si ese Hijo era Dios, para que Dios pudiera haberse sometido a la autoridad de una Madre, que tan solo era humana, le tendría que haber concedido un ser capaz de poseer y ejercer esa autoridad casi divina.

Y así fue. Lo dice el Evangelio: la creó llena de gracia.

Es decir, con todas las cualidades para ser una Madre de Dios: exenta de todo pecado y apta para las cosas de Dios.

Por eso, por ser una Madre Inmaculada pudo Ntro. Señor someterse a Ella como Hijo y cobijarse plenamente bajo la autoridad de esa Madre.

Esto, a su vez, nos advierte que con respecto a Ella, Ntro. Señor nos pide algo más que la honra que se le da a un "prójimo" o a un "santo".

PUES LA VIRGEN FUE MÁS GRANDE QUE UN PRÓJIMO BUENO O QUE UNA MUJER SANTA.

Fue Madre de Dios.

Y si a Dios lo honramos con una honra debida a un Dios, a Ella, que fue su Madre y a quién El mismo honró, le debemos, por tanto, una honra distinta y mayor a la que le damos a los buenos y a los santos.

Por eso, honrar a la Virgen no consiste solo en amarla (como se ama a un prójimo), ni solo en venerarla   como se venera a un santo), sino también en reconocerle la AUTORIDAD.

La grandeza del SER EXCELSO que Dios le otorgó por haber sido Su Madre.

Ahora, hasta ahorita he hablado en pasado: creó, honró, quiso, fue, como si Dios hubiera honrado a Su Madre tan solo mientras El vivió en la tierra. Pero no olvidemos que Ntro. Señor vive y también vive Su Madre hoy y para siempre, por lo que la honra que Ntro. Señor le otorgó a Su Madre en el pasado se lo sigue otorgando hoy, y por lo mismo, nos pide que la honremos hoy también nosotros.

Al hacerse hombre Ntro. Señor por vía de la maternidad, nos indicó que no nos redimiría solo sino con la participación de Aquella a quién El se sometió: Su Madre. ¿Cómo tratar entonces como "igual" a la que el mismo Dios se sometió y trató con la reverencia debida a la Madre de un Dios? Dios nos pide para Su Madre una honra de AMOR, REVERENCIA Y OBEDIENCIA.

Amor, a su Persona
Reverencia, a su ser excelso.
Obediencia…¿obediencia a qué?...Más abajo lo veremos.

b) POR CÓMO RESUCITÓ

Ntro. Señor resucitó con el mismo cuerpo con el que había nacido de la Virgen María su Madre…

Al resucitar, no se dio a sí mismo un cuerpo nuevo. Conservó el que le había gestado Madre. Solo lo llevó a su perfección.

Es claro que en su resurrección Ntro. Señor quiso conservar los genes, y toda la física y química heredados de su Madre. Por qué?

Porque Ntro. Señor no solo quiso resucitar como Dios y señor sino también como hijo e hijo de María.

Entonces si con su resurrección sabemos que Ntro. Señor no quiso dejar de ser hijo de Ella, por lo mismo sabemos que para Ntro. Señor, Ella será para siempre su Madre.

Ntro. Señor conservó en su resurrección el cuerpo heredado de su Madre para que cada vez que se le viera resucitado, con ese cuerpo que le había dado Ella, supiéramos que su obra redentora no la había hecho solo, sino también como hijo de María. Para que se supiera que en su triunfo asociaba a su Madre.

El que no deja a su madre es porque la asocia a su vida.

Por lo que si al ascender a los cielos después de resucitar, ascendió no solo como redentor sino también como hijo de María, y con el cuerpo que lo probaba, ya que como además, un hijo honra a su madre, esto solo significa que Ntro. Señor quiso y quiere reinar con María su Madre a su lado por toda la eternidad.

Pero en el cielo no reina quien no tiene santidad y autoridad.

Por eso, la resurrección de Ntro. Señor como hijo de María nos advierte no solo del poder y triunfo que tuvo El y que ejerció como Dios redentor, sino también de la santidad y autoridad que le concedió a la Virgen María su Madre, por haberlo ayudado a redimir. Por todo esto sabemos que si por

la Encarnación de la Virgen María fue Madre de Dios, por la resurrección Ntro. Señor nos dijo que triunfaba junto con Ella.

Y el que insiste en decirnos que triunfa no solo como individuo, sino como hijo, es que nos quiere advertir que asocia a su Madre al triunfo.

Y como estamos hablando del triunfo de la redención, si El nos dijo que triunfó como hijo de María, es que nos quiso advertir que triunfaba junto con Ella, y de cierta manera gracias a Ella.

Al asociarla a su triunfo, ¿no nos está diciendo que junto con Ella nos redimió?

¿Y no significa esto que Ella nos corredimió?

¿No es por eso que nos dice la iglesia que Ntro. Señor la constituyó Reina de los cielos y la tierra?

Ahora, a una reina se le obedece. Pero ¿cuándo y qué ordenó?

¡Lo que Ella ha dicho en sus apariciones! Claro, en las apariciones verdaderas declaradas por la Iglesia.

Debemos creerle a la Virgen porque tiene una autoridad concedida por Dios mismo (al asociarla a la redención) para hablar.

Y no puede ser más que la verdad lo que nos dice la que es Madre del redentor.

c) POR LO QUE DIJO ANTES DE MORIR-

Cuando Ntro. Señor estaba colgado en la cruz, ya a punto de morir, sus últimas palabras, su testamento, fue decirnos que Su Madre era también Madre nuestra. Se lo dijo a San Juan que estaba al pie de la cruz.

Se lo dijo llamándole “hijo” a San Juan. Pero no para que entendiéramos que San Juan era el ‘único hijo’, pues en su vida pública Ntro. Señor muchas veces habló en singular para referirse a todos.

Por eso, si en el mismo lugar, y en el mismo momento y usando el mismo modo de hablar, Ntro. Señor le dijo a San Juan que la Virgen era ‘su’ Madre, tampoco lo dijo para que se entendiera que lo era solo de él sino de todos nosotros también.

Conclusión.

La Iglesia entonces no inventó la devoción a la Virgen
A la Virgen le debemos amor, devoción y obediencia.

Tristemente, la devoción a la Virgen María ha sido maltratada y perseguida por la misma Iglesia que recibió la orden de honrarla como Madre y como Reina.

Como Reina, ya no la quieren. Solo la aceptan como “discípula”. Ya no toleran la obediencia que se le debe a sus palabras. Solo aceptan que se nos proponga como “ejemplo de buena conducta”. Es vergonzoso cómo la tratan.

Y por “Iglesia” no me refiero al “pueblo” sino al clero.
¡Con el Papa a la cabeza!
Se han olvidado que es Dios el que pide amor, reverencia y obediencia a la Virgen.

El clero actual nos pretende engañar cuando nos dice que la devoción a la Virgen es “cosa del pueblo”. Como si fuera la gente y no Dios mismo el que quiere el respeto y amor a esa Madre divina.

Voy a mostrar en lo siguiente, de donde surgió esa falta de respeto que ahora casi todo el clero le tiene a la Virgen.

¡Con el Papa a la cabeza!

FOTO 1

Grande y constante ha sido la admiración y veneración que se ha tenido a la Virgen María. Tanto, que es tradición constante que incluso se la quiso retratar cuando vivía.

Y se dice que fue el mismísimo San Lucas el autor del primer retrato de la Virgen.

No se ha podido probar que ninguna de las pinturas atribuidas a él sean del siglo I.

Pero la tradición ahí está.

No obstante, sí existe un retrato, o más bien una representación de la Virgen, que porque sí ha podido ser fechada, es considerada la primera representación que existe de la Virgen María.

Representación que prueba que la Virgen era venerada desde el principio del Cristianismo.

Año 100 D.C. "La Virgen María, el Niño, el Profeta y la Estrella." Catacumbas Santa Priscilla.

FOTO 2

Fragmento de papiro encontrado en Egipto con la oración: "Bajo tu amparo nos acogemos Santa Madre de Dios."

El cual prueba que se le reza a la Virgen desde el principio del Cristianismo.

Año 250 D.C.

Biblioteca John Rylands, Manchester, Inglaterra.


1

ΠΟ

ΕΥϹΠΛΑ

ΚΑΤΑΦΕ

ΘΕΟΤΟΚΕ Τ

ΙΚΕϹΙΑϹ ΜΗ ΠΑ

ΡΙΔΗϹ ΕΝ ΠΕΡΙϹΤΑϹΙ

ΑΛΛ ΕΚ ΚΙΝΔΥΝΟΥ

ΡΥϹΑΙ ΗΜΑϹ

ΜΟΝΗ

Η ΕΥΛΟ

CAPÍTULO 2

EL PAPA EN TURNO

Sabemos que desde el principio los cristianos honraron a la excelsa Madre de Dios.

Lo sabemos porque, por ejemplo, en las catacumbas de Santa Priscila de Roma, la pintaron como Madre del Redentor en las paredes sobre los altares. Y la honraron con oraciones dirigidas a Ella como "Bajo tu amparo nos acogemos Santa Madre de Dios".

Desde el principio los cristianos LA AMARON y REVERENCIARON. Pero también LA OBEDECIERON pues consta que el apóstol Santiago mandó construir un templo en honor a Ella en el lugar en que la Virgen se le apareció y donde Ella le pidió que se construyera. Lugar que hoy se llama Zaragoza en España y "Virgen del Pilar" el nombre con el que recuerdan y honran a la Virgen.

¡Atención! Hay que insistir en el hecho de que la Virgen se aparece desde el principio del cristianismo.

Desde hace ya algunos años, tres Papas han tratado de hacernos creer que las apariciones son más un "fenómeno popular" que un hecho real.

A esos Papas hay que recordarles que la predicación de San Pablo, pilar de la Iglesia, tuvo su origen en una APARICIÓN en el camino de Damasco.

La devoción a la Virgen María siempre fue en aumento tanto entre el "pueblo" como entre el clero y los papas del pasado.

Quizás la frase más importante que se haya jamás dicho y escrito acerca de la Virgen María la escribió y leyó en público un Papa, el Papa Pío IX cuando declaró el Dogma de La Inmaculada Concepción en Roma, afirmación que se contiene en la Bula INEFFABILIS DEUS: "Dios eligió desde el principio y antes de todos los tiempos una Madre…y en tanto grado la amó, por encima de todas las creaturas que solo en Ella se complació con señaladísima complacencia. Por lo cual, maravillosamente la colmó de todos los dones celestiales, sacados del tesoro de la Divinidad, muy por encima de todos los dados a los ángeles y a los santos, para que

Ella, absolutamente libre de toda mancha de pecado, toda hermosa y perfecta, manifestase TAL PLENITUD DE INOCENCIA Y SANTIDAD, QUE NO SE CONCIBE UNA MAYOR DESPUES DE DIOS, Y QUE "PRAETER DEUM NEMO ASSEQUI COGITANDO POTEST".

"NADIE MAS QUE DIOS LA PUEDE COMPRENDER".

Léase bien lo que dijo el Papa Pío IX, porque lo dijo EXCÁTEDRA, o sea que lo dijo sin posibilidad de haberse equivocado y lo presentó con carácter de obligatorio para todos los fieles: La Virgen María es tan grande que solo la puede comprender y valorar plenamente Dios mismo.

¡Cuánto más no la deberemos amar, honrar y respetar nosotros!

Aún más.

Por si fuera poco, la Virgen se aparece en Lourdes 4 años después y CONFIRMA LO QUE EN ESA BULA EL PAPA PIO IX HABÍA ESCRITO.

"SOY LA INMACULADA CONCEPCIÓN", le dijo la Virgen a Santa Bernardita para que lo transmitiera a toda la Iglesia.

¿Cómo es posible entonces que el PAPA FRANCISCO haya dicho en 2018 y no "de pasada", sino por escrito:

"CUANDO MARIA ES LA PROTAGONISTA, *ALGO NO HUELE BIEN"?*

Se queda uno pasmado de oír hablar así de la Virgen al Papa Francisco, después de oír las palabras del Papa Pío IX, las cuales resumen 2000 años de devoción plenamente fundamentada, de 2000 años de admiración plenamente justificada al ser sublime de la Madre de Dios y después de haber recibido las visitas de la Virgen en la tierra en sus apariciones de la Rue du Bac, La Salette, Lourdes y Fátima y la primera, del Tepeyac.

¿Todo esto "apesta" santo Padre?
Porque en lo que sigue, Ella es la protagonista.

- En el Ave María;
- En los templos dedicados a Ella;
- En las fiestas que celebran Su Nacimiento; Su Maternidad Divina, Su Inmaculada Concepción y Su Asunción al cielo;

- En las peregrinaciones a Sus Santuarios;
- En Sus apariciones.

En todo esto, la Virgen es venerada por la Iglesia como protagonista.

Pero según el Papa Francisco, todo esto “huele mal”.

Por lo cual, para remediar el mal olor que le produce al Papa Francisco la devoción que se le ha tributado a la Virgen María por pueblos y Papas (menos él), durante 2000 años, en su libro “Ave María” (Editrice Vaticana 2018), nos propone una nueva manera de hablar de la Virgen.

Escuchen al Papa.

Así la describe:

Chica normal

Chica de hoy

Muchacha

Sencilla muchacha

Mujer normal

Una de nosotros…

Así simplifica y ridiculiza el Papa los títulos de honra que le pertenecen por derecho propio a la Virgen (Virgen Perpetua Madre de Dios, Inmaculada Concepción, Asumpta al cielo):

Una mujer como las demás

Chica de pueblito

Inquieta

Hacía la compra

Ayudaba al marido…

O sea una mujer como cualquiera. Nada especial. “De pueblo”.

Y la llama “chica”, “muchacha”, “una”.

¿Nos está enseñando la verdad el Papa Francisco?

Hagamos una comparación.

Juan Diego se refirió a la Virgen como “niña”. Pero ese nombre lo precedió con el de “Señora” y aún más, le añadió “mía”. La nombró “Señora y Niña Mía”.

Entonces, en Juan Diego vemos a alguien que usa vocabulario “popular” pero reverencial y lleno de afecto.

En cambio, en el vocabulario que usa el Papa, más que popular, corriente, no vemos afecto sino tan solo una descripción vulgar del nivel social de la Virgen. (Nada dice acerca de la dignidad y ser excelso de la Virgen). La Virgen según el Papa, es tan solo una “mujer de pueblito”.

Entonces es claro que no se puede justificar el lenguaje que usa el Papa para referirse a la Virgen María como un lenguaje “sencillo con intención pastoral”. Pues en ese lenguaje no hay ni reverencia, ni afecto, ni respeto hacia a la Santísima Virgen que para nada fue una común y corriente mujer de pueblito.

El lenguaje que usa el Papa, es un lenguaje más bien vulgar y despreciativo, que ignora o al que le es indiferente la grandeza de la Persona de la Virgen María.

Ahora, como se trata del Papa, y del Papa que nos habla de tan baja manera de la Virgen excelsa, no puedo más que juzgar sus palabras a la luz de lo que dijo a Nuestro Señor a propósito de nuestras palabras.

Dice Nuestro Señor en San Mateo 15:18: “lo que sale de la boca viene del corazón”. Y en San Lucas 6:45: “la boca habla de lo que está lleno el corazón”.

Si esto es verdad, entonces es claro que en el corazón del Papa no habita la Santísima Virgen María sino tan solo una anónima “muchacha de pueblo”.

Por eso, no podemos hacer caso de lo que nos dice este Papa cuando habla de la Santísima Virgen. Es claro que nos habla de lo que hay en su corazón. Pero ¿qué hay en ese corazón? Lo que nos dice: Una muchacha de pueblo. Y esa muchacha de pueblo en quien piensa cuando habla de la Virgen, no es ni la Santísima Virgen Madre de Dios, de la que nos habla el evangelio, ni la Gloriosa y Santísima Virgen de la que nos han hablado los Papas siempre.

SI SOLO DIOS (COMO DIJO EL PAPA PÍO IX) PUEDE FINALMENTE COMPRENDER LA GRANDEZA DE LA VIRGEN, NO PUEDE SER CIERTO QUE LA VIRGEN SEA TAN SOLO UNA MUCHACHA DE PUEBLO.

¿Qué le pasa al Papa?

Está infectado por una gravísima enfermedad llamada ‘concilio vaticano II’, de la que no se han querido curar desde entonces los Papas sucesivos.

Por lo pronto, es claro que lo que nos dice el Papa Francisco acerca de la Virgen, NO ES LA DOCTRINA DE LA IGLESIA, sino tan solo la pobre opinión personal que él tiene de Ella.

FOTO 3

Esta es una fotografía tomada directamente a la Imagen de la Virgen de Guadalupe en Su Basílica del Tepeyac. Muestra a la Virgen como se ve en su estado actual.

FOTO 4

En este diseño, se muestran al mismo tiempo los principales añadidos que se le hicieron en el pasado a la Imagen original. Como los rayos se pusieron alrededor de la Virgen, forman una silueta completa. Desafortunadamente, es por los rayos que más se identifica a la Virgen de Guadalupe. ¡Se la reconoce por lo falso!

En este diseño falta mostrar al ángel, el cual también le fue añadido a la Imagen y que por lo mismo, tampoco lo tenía la Imagen cuando apareció.

FOTO 5

LOS RAYOS. La mayoría de los rayos están como se ven en esta fotografía: rotos y desprendidos. Obsérvese cómo debajo de ellos, hay un blanco luminoso previo que entonces tuvo que ser anterior a los rayos. Los rayos fueron añadidos encima al blanco.

FOTO 6

LAS ESTRELLAS. Rotas y desvanecidas. Nótese cómo debajo de ellas, aparece azul-verde del manto. Lo cual indica que el manto fue puesto primero y sobre él se añadieron las estrellas.

FOTO 7

EL ANGEL. También roto y desprendiéndose. Debajo aparece el blanco original que rodeaba a la Virgen y que taparon al pintarle encima al ángel.

FOTO 8

LA LUNA .Rota. Debajo: el blanco original.

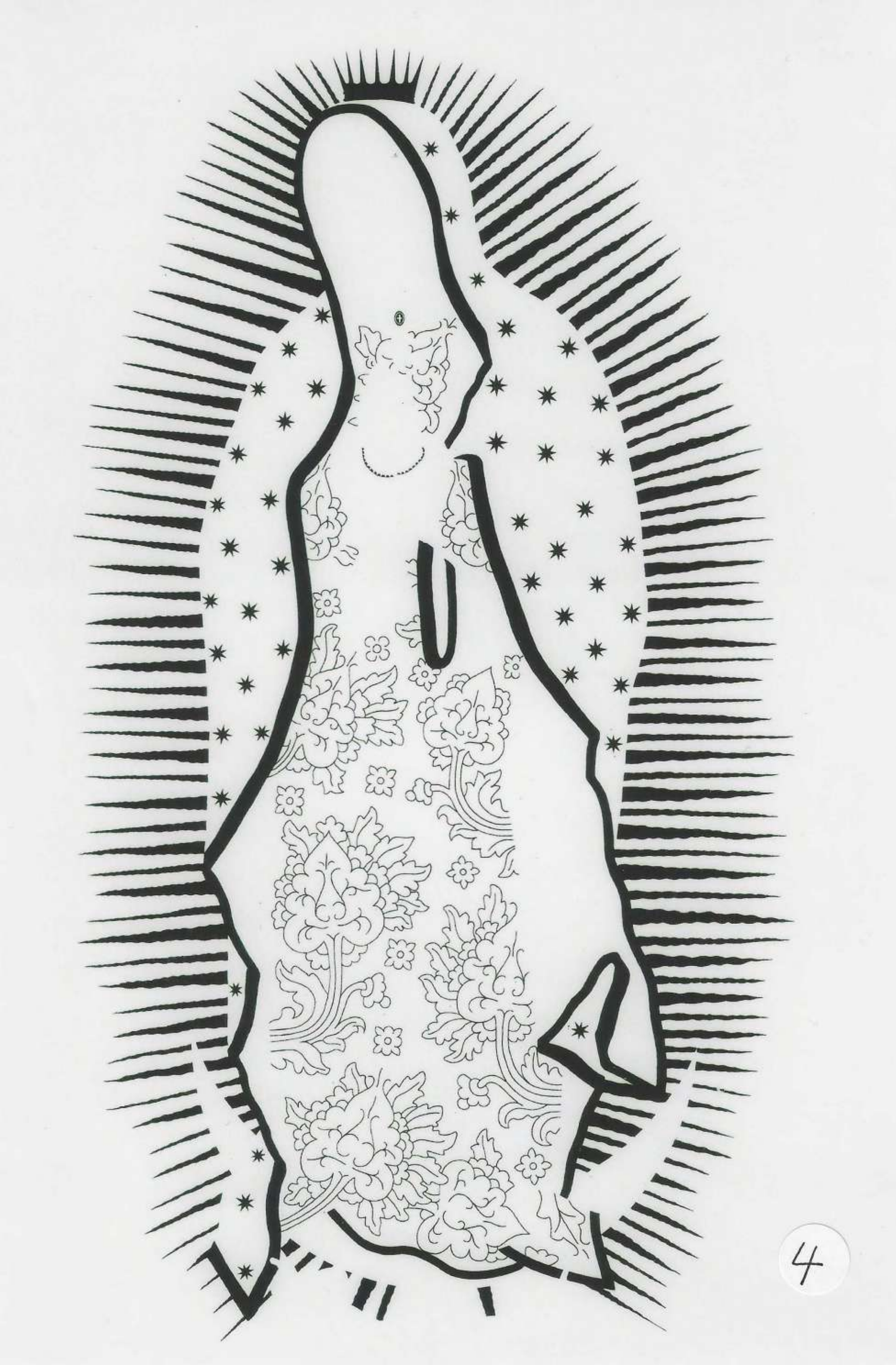
FOTO 9

LOS ARABESCOS DEL VESTIDO. Rotos.

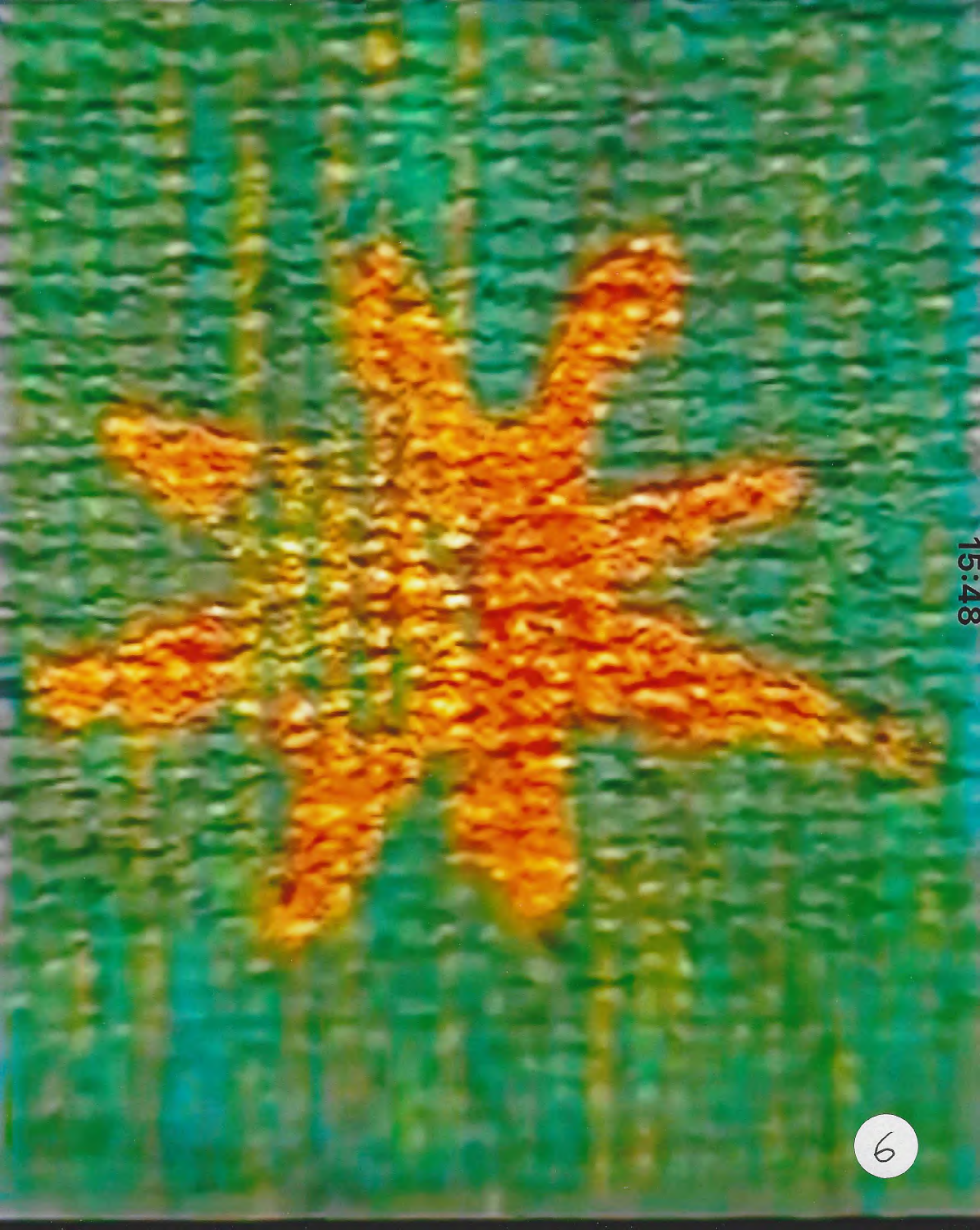
FOTO 10

Foto infrarroja. Muestra la diferencia entre lo original y lo falso. Manto y vestido intactos. Rayos, luna, rotos.


3


4


5


15:48
6


7


8




10

CAPÍTULO 3

EL PAPA "BUENO"…

A partir del final del siglo 19, ser sacerdote se fue volviendo más difícil porque el mundo se empezó a llenar primero de GOBIERNOS HOSTILES a la moral católica. Así, el clero empezó a ser hostigado.

Después, los científicos en general comenzaron a exigir que la iglesia "verificara" (como se hacía con la materia), la existencia de Dios del alma y del más allá. Al no poder mostrar a Dios con telescopio ni al alma con microscopio, el clero empezó a ser burlado.

Y EL MUNDO DE LAS ARTES al introducir el concepto de expresión personal o autoexpresión, como el único válido para la cultura, produjo una reacción en la cual se empezó a acusar al clero de rígido, antiguo y retrógrado.

A principios del siglo 20, ser sacerdote empezó a significar "estar contra el mundo". Pero entonces, del mismo seno de la iglesia surgieron "teologías" que empezaron a preguntarse si era mejor combatir al mundo con la doctrina de Cristo para "convertirlo" o era mejor "comprender" al mundo no con una doctrina acusadora sino con el "amor de Cristo".

Se preguntó si era mejor seguir a Cristo según la doctrina o seguir a Cristo según "el corazón".

En este momento, es elegido Papa San Pío X. (1903), el cual ordena "instaurar todo en Cristo". Y le advierte a la Iglesia del peligro y consecuencias del abandono de la doctrina católica tradicional y de la inutilidad de acercarse al mundo ignorando los métodos ya probados por los Santos del pasado para la predicación del evangelio.

Durante 50 años, la doctrina de este Papa sería fuente de sacerdotes valerosos y sacrificados.

Pero la fuerza de este Papa no evitó que la triple hostilidad que acabamos de mencionar, siguiera presionando y hostigando al sacerdocio católico.

Cosa extraordinaria, con San Pío X sucedió lo mismo que había sucedido con Pío IX: la Virgen que se había aparecido en Lourdes para mostrarse

favorable a Pío IX, se volvió a aparecer 3 años después de la muerte del Papa Pío X, en Fátima (1917), para confirmar Su doctrina y advertencias.

En Fátima, la Virgen recordó los temas que, (como había dicho San Pío X), no debía abandonar la Iglesia si quería la conversión del mundo (cielo, pero también infierno, purgatorio, pecado, devoción, muerte, confesión, y juicio de Dios; salvación pero también castigo y posibilidad muy real de condenación) y advirtió la inminencia de los peligros concretos que se cernían sobre el mundo (anunciados por el Papa san Pío X), si se abandonaba la recta doctrina (guerra mundial. Naciones aniquiladas, buenos perseguidos, errores de Rusia esparcidos por todo el mundo).

En Fátima, la Virgen fue incluso más allá.

Previendo el abandono por parte del clero de la recta doctrina, se ofreció Ella misma para salvar el mundo y convertirlo. Con una condición: que el Papa (que entonces era Benedicto XV) hiciera caso a sus peticiones.

¿Y qué sucedió?

Que según se fueron sucediendo los Papas, entre la presión de un mundo que ya no quería la moral católica y el cansancio de un clero cada vez más perseguido y despreciado, los Papas sucesivos se fueron "enfriando" en su determinación de "oponerse" al mundo y de pedir el auxilio de la Virgen María.

Mal aconsejados y con la autosuficiencia que provoca tener tanto poder, los Papas sucesivos pensaron, (creyendo ser más prudentes que la Virgen), que más convenía a la Iglesia "abrirse al mundo" que "combatir el pecado" y pedir la intervención de la Madre de Dios.

En eso, llega al pontificado Juan XXIII.

Para entonces (1958), ya se han cumplido algunos de los castigos que había anunciado la Virgen en 1917 (segunda guerra mundial, persecuciones comunistas, abandono de la fe católica).

¿Cuál fue la respuesta de Juan XXIII a todo esto?

Que el mundo "había cambiado". Por lo cual LOS MÉTODOS Y EL "ESPIRITU" DE LA IGLESIA DEBÍAN CAMBIAR.

Naturalmente, si los métodos y el espíritu debían cambiar, tenían que dejarse los métodos y espíritu “antiguos”.

El Papa Juan XXIII. A diferencia de Pío X que había pedido “instaurar todas las cosas en Cristo”, pidió el “aggiornamento” (puesta al día, modernización) de la Iglesia frente al mundo.

Y ¿a qué se le llamó “antiguo”, obsoleto? A la doctrina y métodos de san Pío X y por lo mismo a las palabras y al mensaje de la Virgen de Fátima.

Una cosa importante había dicho la Virgen en Fátima (previendo la desobediencia e indiferencia a su mensaje de los Papas posteriores a Benedicto XV): que a más tardar en 1960 se diera a conocer al mundo el mensaje completo que había dado en Fátima.

El Papa Juan XXIII comenzó su pontificado en 1958, así es que a él le tocaba obedecer a la Virgen.

Pero ese Papa no quería “amenazas” que contradijeran su proyecto de “Paz en la Tierra” (así llamó a una de sus encíclicas). Pero una paz no por la vía de la conversión del pecado a la gracia, sino por medio del “diálogo” entre los hombres de “buena voluntad”.

En su proyecto, las advertencias de la Virgen no cabían.
La hizo a un lado. Y lo hizo en público.

Lo proclamó…con todo el mundo escuchando. Lo hizo aprovechando la autoridad moral que se le reconocía a un hombre que era el Papa.

En su proclama, Juan XXIII advirtió que las palabras y deseos de la Virgen no eran gratas a la Iglesia y que por lo tanto no debían interferir en los asuntos y proyectos de la Iglesia. Y así, sin negar la validez de las apariciones, dio a entender que no eran relevantes ni deseadas. Luego, que se podían ignorar.

Y ASÍ EL PAPA JUAN XXIII EL NO TAN BUENO, LE DIO EL PRIMER EMPUJÓN A LA VIRGEN PARA SACARLA DE LA IGLESIA.

En efecto, esto es lo que dijo Juan XXIII:

“NOS PARECE JUSTO DISENTIR DE TALES PROFETAS DE CALAMIDADES, AVEZADOS A ANUNCIAR SIEMPRE INFAUSTOS ACONTECIMIENTOS, COMO SI EL FIN DE LOS TIEMPOS FUESE INMIMENTE” (Solemne apertura del

concilio Vaticano II. Discurso de su santidad Juan XXIII. Jueves 11 de octubre 1962).

¿A quiénes se refería?

Al Papa San Pío X, que en 1903, en su encíclica "E Supremi" había dicho: "Quién reflexione sobre esto, debe temer que esta perversión de las almas sea una especie de anticipo y casi una anticipación de los males que se prevén para el fin de los tiempos" (punto 5 de la encíclica). Y la Virgen María que en Fátima había dicho: "si no hacéis lo que os voy a pedir, Rusia extenderá sus errores por todo el mundo. Varias naciones serán aniquiladas. Los buenos serán martirizados. El Santo Padre tendrá mucho que sufrir."

En efecto, la Virgen y San Pío X eran las dos únicas personas que cumplían con los requisitos que había planteado la queja de Juan XXIII: que habían hablado en el tono de advertencia que ese Papa no quería oír. Que tenían autoridad para hablar en la Iglesia, (un Papa y la Virgen!) y que se habían hecho escuchar por todo el mundo.

Por esto sabemos que en ese discurso, el Papa Juan XXIII se refería a la Virgen y a San Pío X.

En este momento, en 1962, el Papa Juan XXIII declara INDESEABLES a la Virgen María y a San Pío X.

Y todos los asistentes al concilio aplaudieron.

Y el conjunto de obispos, declaró:"La Iglesia no fue instituida para dominar sino para servir". (Adiós a la doctrina); "Esperamos dar un impulso fecundo a los descubrimientos científicos, los adelantos de la técnica y una más dilatada difusión de la cultura" (Se acabaron los sacramentos, devociones y liturgia como prioridad de la Iglesia); "Que aparezca a todo el mundo la faz amable de Jesucristo." (Ya basta de promover las amenazas de la Virgen y las correcciones de San Pío X). (Mensaje de los padres del concilio ecuménico Vaticano II a todos los hombres. - 21 de octubre de 1962)".

Y en ese momento, y con motivo del concilio Vaticano II, comenzó la era de una Iglesia ONG que excluía a la Virgen como partícipe, y consejera de la Iglesia.

¿Por qué la Iglesia en masa siguió los errores de Juan XXIII?

Porque después de dos mil años de beneficiar al mundo, ser sacerdote se había convertido en una profesión que automáticamente le concedía al que la ejercía, prestigio y poder. Poder y prestigio que se vieron amenazados la primera mitad del siglo XX…hasta que llegó ese Papa y dijo "basta de amenazar al mundo con castigos y desgracias. Es hora de amar al mundo y no de castigarlo". Con esto, se dejaba de predicar el infierno, el pecado, el sacrificio, la devoción, (todo lo que precisamente no quería escuchar el mundo) y se promovía el "amor al prójimo" que no era otra cosa que acción social solidaria.

De esta manera, el sacerdote se convertía, de juez del mundo, (como había sido el sacerdocio "antiguo"), en promotor de las "causas sociales".

Y así, de repente, el mundo que era hostil a la moral católica, se volvió otra vez amigo pero no del "sacerdote" sino del "promotor" del amor y la ayuda social.

Y así si el sacerdote dejaba su condición de defensor de Cristo y se convertía en el defensor de las causas sociales, el sacerdote recuperaba su prestigio y su poder.

Y en masa, la mayoría del clero prefirió y siguen prefiriendo ejercer el poder y gozar del prestigio que les da el ser "líderes sociales", que servir a Cristo y sufrir con El la cruz del rechazo social.

En términos católicos a este "cambio de prioridades" se le llama APOSTASIA.

El clero en masa siguió la doctrina de Juan XXIII porque apostasiaron de Cristo.

Apostasía que hoy continúa por la tiranía de los Papas recientes que la imponen a su clero.

Esta es la grave enfermedad que mencionábamos antes y que ha completamente infectado al Papa Francisco. Y a la Iglesia: la apostasía.

Y la Apostasía comenzó cuando el Papa Juan XXIII decidió excluir la intervención de la Virgen María en decisiones de la Iglesia.

Papa Juan XXIII, el Papa no-tan-bueno.

FOTO 11

Este es el verdadero y extraordinario Rostro que tiene la Imagen de la Virgen de Guadalupe hasta el año 1930. (Esta fecha es la más probable. Lo que es seguro es que en Dic. de 1931, las fotos oficiales que se publican del Rostro ya lo muestran retocado y modificado).

Luminoso, juvenil, espiritual.

Técnicamente hablando es una proeza: los rasgos de la Virgen que se ven tan finos, NO ESTÁN DELINEADOS.

NO HAY TRANSICIÓN DE LUCES A SOMBRA. Todo, o es luz, o es mancha. (Nótese que este Rostro no tiene “sombras”, sino manchas.)

NO HAY GRADUACIÓN DEL COLOR. O es muy luminoso, o es mancha.

NO HAY HUELLAS DE TRAZOS. El color parece haber sido impreso, no extendido sobre la tela.

Y la substancia que da EL COLOR ESTA PUESTA EN PLASTAS en tres zonas principales: la frente, la mejilla izquierda de la Virgen, y el cuello; y en tres zonas secundarias: nariz, mejilla derecha de la Virgen y barbilla.

Es un Rostro que no fue “pintado” sino impreso.

Por lo anterior, es evidente que en este Rostro no se aplicaron las “reglas” de la pintura europea ni novohispana vigentes en el siglo XVI. Ni tampoco se aplicaron las “reglas” de la pintura prehispánica, que era delineada y plana. En este Rostro no hay delineado y hay volumen. Además, los rostros de la pintura prehispánica no son realistas sino simbólicos. En este Rostro, hay un realismo extraordinario.

Este Rostro no se puede clasificar.

No es “pintura”. Es otra cosa.

¡Obsérvesele bien!

Foto Manuel Ramos 1923

FOTO 11

NO HAY DELINEADO.

NO HAY TRANSICION DE LUCES A SOMBRAS.

NO HAY GRADUACION DE COLOR.

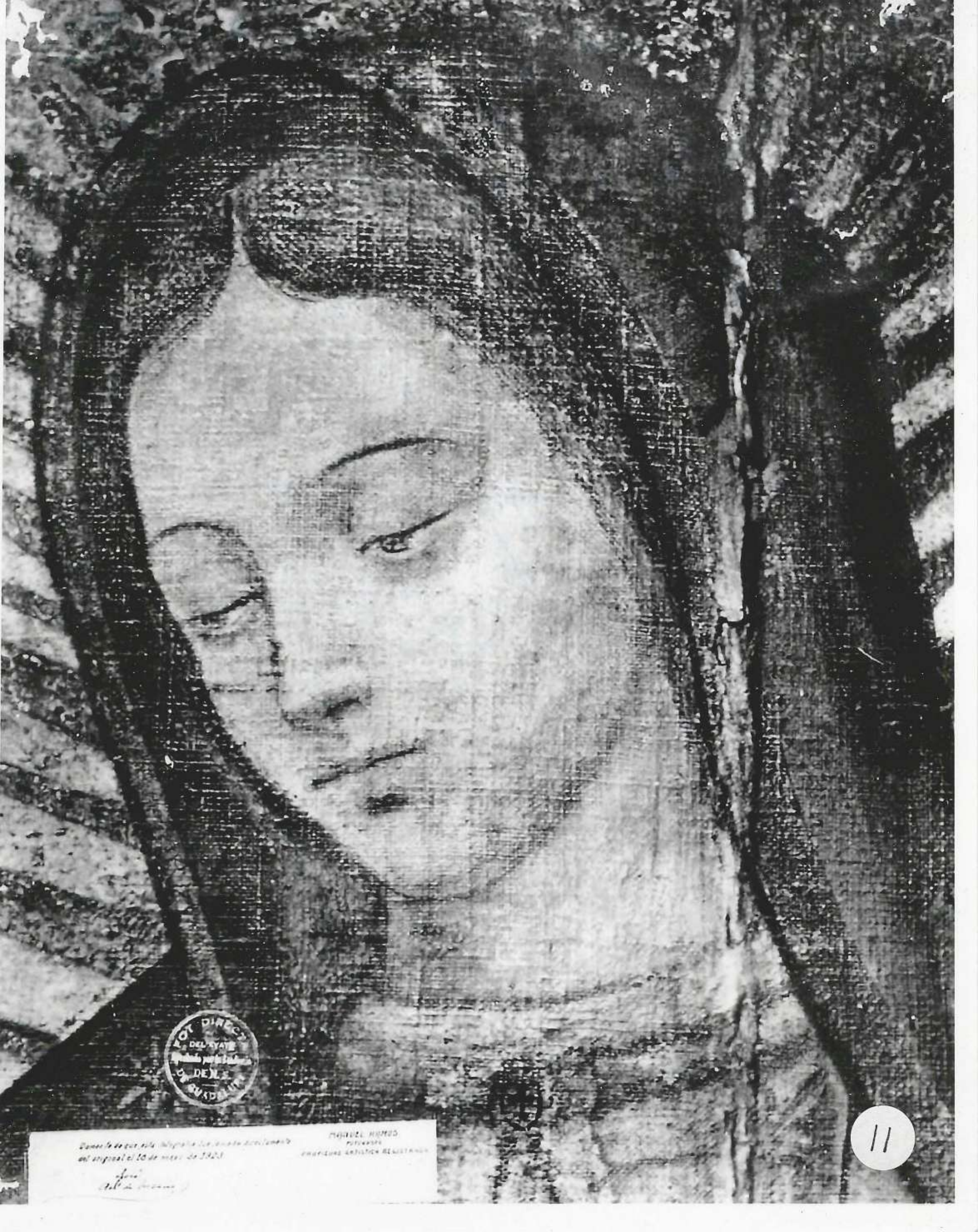
NO HAY HUELLAS DE TRAZOS.

EL COLOR ESTA PUESTO EN PLASTAS.

SE UTILIZARON LAS MANCHAS DE LA TILMA PARA HACER LAS VECES DE SOMBRAS.

SE APROVECHARON LAS IRREGULARIDADES DE LA TELA (HILOS GRUESOS, NUDOS Y HOYOS) PARA SITUAR Y RESALTAR LAS FACCIONES.

Y TODO ESTO SE VE A SIMPLE VISTA. ES MARAVILLOSO.


FOT DIRECTA
DEL AYATE
DE N. S.
DE GUADALUPE
11

CAPÍTULO 4

"CALLADITA TE VES MAS BONITA"...

I.- ¿Qué hacer con la Virgen?

Que en Fátima hubiera hablado de infierno, castigos, muerte, ofensas, pecado y penitencia, le había parecido insoportable no solo a Juan XXIII sino también a todos los "Padres Conciliares" que eran más de tres mil obispos representando al catolicismo mundial!

Pues en las actas que firmaron, se prohibía al clero y a los fieles considerar a la Virgen protagonista en los asuntos de la Iglesia.

En el Concilio se decretó que había que "comprender" y "acompañar" al hombre mostrando la bondad y la misericordia de Dios y no amenazarlo con un infierno para otra vida, como lo había hecho la Virgen María en Fátima.

¿Qué hacer entonces, con la Virgen cuyo tono pesimista se oponía al optimismo del concilio?

¡Pues claro!...meterla al orden. Someterla. Hacerla callar.

Primer paso: ignorarla.

Y por eso, su mensaje completo (llamado 'secreto') no se dio a conocer en 1960 como Ella había pedido. Se dio a conocer (completo?...) hasta el año 2000. Y entonces, el que sería Benedicto XVI lo desacreditó diciendo: "Debemos afirmar: Los acontecimientos a los que se refiere la tercera parte del 'secreto' PARECEN PERETENECER YA AL PASADO.(Las revelaciones de la Virgen de Fátima. Congregación para la doctrina de la Fé. Card. Josef Ratzinger. Prefecto 2000).

Golpe maestro! Las amenazas de la Virgen ya habían caducado!. Ya no era necesario su mensaje!

Se podía dejar atrás el antiguo método del miedo empleado por la Virgen, para pasar a la 'nueva evangelización' que proponía un "nuevo ardor, nuevos métodos y nuevas expresiones". (como diría el que después sería Papa Juan Pablo II).

Así, una vez neutralizada la Virgen de Fátima, se procedió a dar un segundo paso: ordenar a todo el clero y a los católicos, rechazar toda devoción “excesiva” a la Virgen.

“El sacrosanto Sínodo exhorta a los teólogos y a los predicadores de la divina palabra, que se abstengan con cuidado de toda falsa exageración…LA IGLESIA NO DUDA EN ATRIBUIR A MARIA OFICIO SUBORDINADO”.(Capítulo 8. Puntos 62 y 67. Constitución sobre la Iglesia. Concilio Vaticano II. Ed. BAC: 1966.)

Estas Actas se firmaron bajo el pontificado del sucesor de Juan XXIII, Paulo VI.

Vemos entonces, a 4 Papas sucesivos oponerse tanto a Fátima como a la devoción tradicional a la Virgen calificada de “excesiva” por los 4 Papas: Juan XXIII, Paulo VI, Juan Pablo II y Benedicto XVI.

¿Podía pensarse que esta oposición a la Virgen era buena, pues provenía del consejo de 4 Papas sucesivos?¿No tendrían razón?¿No son los Papas los representantes de Cristo?

Sí. Pero no son dueños ni de la Iglesia, ni de su doctrina.

Esos Papas conocían la verdadera doctrina: De la Virgen nunca se puede hablar demasiado. No solo lo dijo Pio IX en documento ex cátedra., sino que es tradición de la Iglesia, tradición garantizada plenamente por el evangelio, saber que la Virgen es amiga de Cristo, no enemiga, razón por la cual nada puede ni hacer ni decir la Virgen que se oponga a Cristo ni que ponga en peligro a la fe de los fieles. Y es tradición garantizada por el evangelio que la Virgen como Madre de Dios e Inmaculada Concepción, tiene autoridad para hablar e intervenir en los asuntos de la Iglesia.

Por eso, quien conozca la doctrina milenaria de la Iglesia, sabe que oponerse a la Virgen es lo mismo que oponerse a Cristo. Por eso, esos 4 Papas se equivocaron. Y hoy se equivoca el Papa Francisco que ha perpetuado esa oposición. Con una agravante: la vulgaridad de su vocabulario.

II.- ¿En qué consiste ‘subordinar’ a la Virgen?

En someterla a dos errores que tienen como objetivo principal, hacerla callar.

Primer Error: decir que toda la verdad que Cristo reveló está ya contenida en el evangelio. Por lo cual, nada nuevo se puede decir de Cristo y de la fe que no esté ya dicho en su evangelio. Lo cual, a su vez, significa que si la Virgen se aparece y habla, nada nuevo puede decirnos…A menos que mienta…Y como Ella no puede mentir, entonces si habla, nada nuevo nos puede decir.

Porque si ya todo lo que necesitamos saber lo contiene el evangelio, para nada se requiere, en lo que a la fe se refiere, que la Virgen se aparezca.

Y de esto deducen que sí, sin embargo se aparece, no es obligatorio creer en las apariciones…

Segundo error. Decir que los milagros y la gracia los hace y los concede Cristo. De donde deducen que a quien se deben pedir no es a la Virgen, sino a Cristo. Por lo cual, nos dicen que cuando se le reza a la Virgen no debe ser para pedir que Ella haga un milagro, sino para que tan solo interceda para que Cristo lo realice. Y que cuando se le pide una gracia a la Virgen, no debe hacerse para que Ella la conceda, sino para que interceda con su Hijo para que sea El quien nos la otorgue.

Es decir, que en un santuario dedicado a la Virgen, es Cristo quien concede, por lo que en un santuario dedicado a la Virgen, debemos entender que Cristo es el centro del santuario y no la Virgen.

III.- La Malicia implícita en estos dos errores.

Lo primero, es que esas dos afirmaciones no provienen ni del evangelio ni de la enseñanza universal de la Iglesia. En efecto, decir que “todo lo que debemos saber de Cristo está contenido en el evangelio” es jugar con la palabra ‘contenido’. Pues una verdad puede ser clara, expresada con claridad y a la vista, o sea ‘explicita’, o puede estar lejos de la vista, oculta, o sea ‘implícita’.

Y la Iglesia siempre ha sabido que las verdades implícitas contenidas en el evangelio requieren de sabios y/o santos para explicitarlas, o sea, para descubrirlas, extenderlas y expresarlas.

Así por ejemplo, que la Virgen es Madre de Cristo, es una verdad clara y explícita en el evangelio. Pero que es Madre de Dios, es algo que se tiene que explicitar, después de relacionar y entender varios hechos dispersos

en el evangelio. En el caso del ejemplo, hay que explicitar que si Cristo dijo que era Dios, entonces se entiende y se deduce que la Virgen es por los mismo, no solo Madre de Cristo sino también Madre de Dios.

Entonces, la Iglesia sabe que hay muchas verdades implícitas contenidas en el evangelio que pueden ser objeto de revelación. Pues revelarlas consiste en explicitarlas.

Por lo cual es claro que si la Virgen se aparece para explicitar una verdad, sus palabras deberán ser escuchadas y por ningún motivo podrán ser calificadas de innecesarias.

Además, hay que recordar qué dijo San Juan en su evangelio que “muchas más cosas” sucedieron que las que están escritas. Razón por la cual, es claramente aceptable que se aparezca la Virgen, que fue quien las vivió, para contarlas.

Por eso, esa frase de que “todo ya está contenido en el evangelio”, usada para callar a la Virgen, es perversa, y mal intencionada.

Y la otra afirmación: “los milagros y la gracia solo los realiza y los concede Cristo”, es claramente contraria al evangelio.

Pues se dice en él, que “Dios les concedió el poder de hacer ‘milagros’ a los discípulos”. ¿Cómo negarle entonces a la Madre Santa el poder de realizarlos? ¡Es claro que esos dos pseudo principios no son católicos y se usan arbitrariamente para ‘subordinar’ a la Virgen, o sea, para callarla.

IV.- Callar a la Virgen no es católico.

¿Por qué entonces lo intentan los mismos Papas?!

Lo hacen porque, para complacer al mundo, hay que callar a quien lo amenaza.

Y como la Virgen desde 1830 ha avisado de castigos, guerras e infierno como efectos del pecado, ya que la Iglesia, por su amistad con el mundo, no quiere ya oír ni mucho menos, predicar castigos, guerras ni infierno, por eso la Iglesia ha decidido callar a la Virgen.

Y la manera de callarla ha sido declarando innecesarias las apariciones y a la Virgen “subordinada” a Cristo.

Los efectos de todo esto han sido graves para la devoción Guadalupana.

FOTOS 12 Y 13

CÓMO ESTÁ COLOCADO EL ROSTRO EN LA TELA

Véase la siguiente maravilla. Parece que fue la tela la que determinó el lugar, la posición y el tamaño de las facciones!! En efecto, obsérvese cómo CADA UNA DE LAS FACCIONES ESTÁ ENCUADRADA POR HILOS GRUESOS QUE DETERMINAN SU TAMAÑO, POSICIÓN Y LUGAR EN LA TELA! Esto nos obliga a plantear tres únicas opciones que lo explican.

PRIMERA opción: que la tela haya sido tejida en previsión a las apariciones. (Esto supondría que quien tejió la tela era un profeta). Y que quien la haya tejido, además, haya sabido que en ella la Virgen habría de estampar su Rostro. (esto exige que el tejedor profeta supiera además lo que la Virgen pensaba hacer). Y que la Virgen accedería a realizar su Rostro sometiéndose a las restricciones del lugar, tamaño y posición que el tejedor le habría de imponer por medio de los engrosamientos de hilos surgidos de su tejido irregular! (Esto ya raya en lo absurdo). Es claro que esta primera opción no puede ser la verdadera.

SEGUNDA opción: que quien hizo el Rostro, al encontrarse con una tela de tejido irregular, PARA MOSTRAR SU SUPREMA HABILIDAD, aceptó 'el reto' y sometió su obra a las restricciones inverosímiles de lugar, tamaño y proporción que le imponían los defectos de esa tela mal tejida. Y …. La Virgen aceptó!! PUES ES MUY CLARO QUE LOS RASGOS DEL ROSTRO ESTÁN ENCUADRADOS POR LOS HILOS!

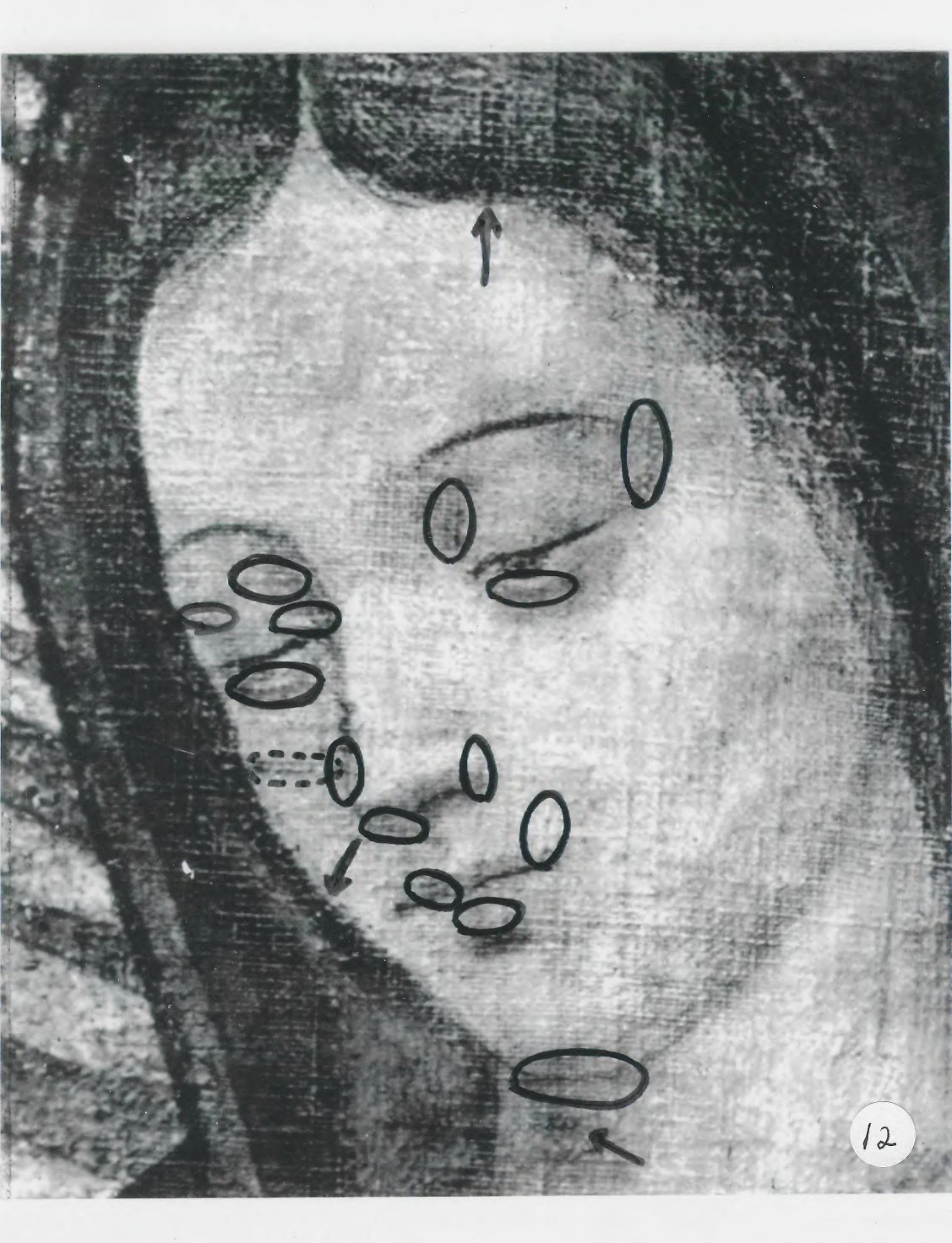
TERCERA opción: la casualidad. Que el Rostro esté encuadrado en los hilos por casualidad. Y que por casualidad el Rostro haya resultado radiante y majestuoso como lo vemos… Esta opción no es admisible porque lo perfecto no proviene del azar.

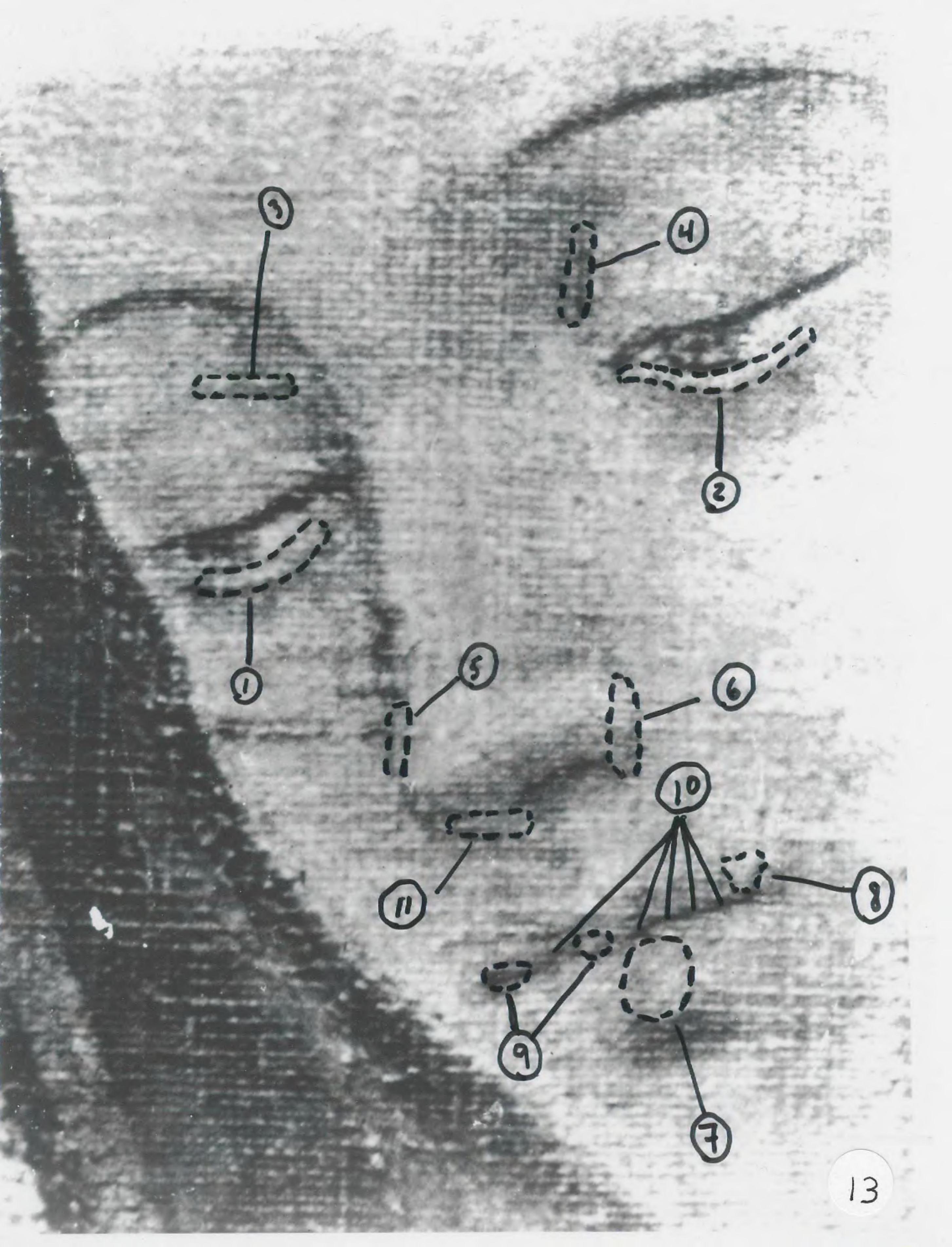
FOTO 12

Los hilos gruesos y nudos que encuadran las facciones.

FOTO 13

Lo mismo en detalle: 1,2,3y 4, los hilos que determinan la posición y tamaño de los ojos; 5,6 y 11, los que determinan la nariz; 7,8,9 y 10 los que determinan la boca.


12


3
4
2
1
5
6
10
8
11
9
7

CAPÍTULO 5

I.- EL DAÑO QUE LE HACEN A LA VIRGEN DE GUADALUPE

Por lo menos dos afirmaciones de la Virgen dichas por la Virgen en el Tepeyac están en colisión directa con las directitas del concilio.

En primer lugar, la Virgen le dice a Juan Diego que Ella es la Madre del verdadero Dios por quien se vive.

Pero decir 'verdadero' Implica que hay falsos

Aquellos que no son Cristo obviamente. O sea, Buda, Mahoma, Lutero, Lao Tse, Confusio, Huchilopotxli, y Quetzalcóatl…

Y así, gracias a esta frase dicha por la Virgen de Guadalupe, nos encontramos de lleno en terreno prohibido por el concilio: el de las controversias!!

En la 'nueva evangelización' está prohibido presentar a Cristo en oposición con las otras religiones. Solo se permite el 'diálogo', no la controversia.

Pero con su afirmación, la Virgen se sale de las normas del concilio!

Obsérvese que con esa sola frase, si se le cree a la Virgen, se invalida todo proyecto ecuménico del Papa Francisco que consiste en reunir a todas las religiones del mundo en una convivencia de "fe común" por tener todas, (según el Papa), 'el mismo Dios creador'. (Como dijo en Abu Dabhi, y en Nur-Sultán en Kazajistán, y en Bahrein).

Si la Virgen dice la verdad, solo hay una verdadera religión y el Papa Francisco se equivoca en querer la unión de lo verdadero con lo falso.

Otras frase de la Virgen que tampoco se tolera: en el Tepeyac, la Virgen pide un templo, pero lo pide para Ella pues las varias veces que lo pide, así lo indica y con pronombre personal.

Pero esto ¡está también prohibido! El centro de un templo dice el concilio, debe ser Cristo.

¿Cómo es que entonces, la Virgen pide un templo para Ella y no para Cristo? ¿Cómo pretende Ella ser el centro del santuario?

¿Qué hacer con estas dos frases de la Virgen que se oponen a la 'nueva evangelización' promovida por los Papas del concilio?

Una de dos: o IGNORAR lo que la Virgen dijo (como ignoran lo que dijo en Fátima), que es lo que hacen con la primera frase, o NEGAR que lo haya dicho como han hecho con la segunda.

En efecto, con respecto a lo primero, que la Virgen haya dicho que Ella es la Madre del verdadero Dios, esta afirmación simplemente es ignorada. Pasada por alto. No se habla de ella como si la Virgen no la hubiera dicho.

Y así, el Papa, (que dice ser 'guadalupano'), prosigue con su ecumenismo como si la Virgen no hubiera dicho que solo la religión católica es la verdadera. A pesar de que la Virgen dijo lo que dijo, el Papa continúa su proyecto ecuménico como si la Virgen no hubiera hablado. Con tal de no oír lo que la Virgen dice, omiten sus palabras y así La callan.

Y así, para evitarle al Papa la "molestia" (YO DIRÍA VERGÜENZA) de que la Virgen contradiga lo que hace, para evitar que la Virgen lo corrija, IGNORAN LA FRASE DE LA VIRGEN, que en el Tepeyac nos dijo que SOLO HAY UN SOLO DIOS VERDADERO. Y ESE DIOS ES CRISTO, NO LOS 'OTROS'…

Y prefieren complacer al Papa que creerle a la Virgen…por exigencias del concilio…

Y en el segundo caso, en que la Virgen pide un templo para sí misma, el clero conciliar no la ignora, la combaten. Pero esto no lo hacen frontalmente. No dicen: esto es falso. Dicen: ¿Cómo hay que interpretarlo?...lo cual equivale POR LO MENOS A DUDAR de lo que dijo la Virgen.

Y así, recurren a la teoría de la "interpretación", que consiste en 'interpretar' las palabras de la Virgen, 'a la luz de las actas del concilio'. O sea, en hacer que la Virgen diga lo que ellos quieren que Ella diga. Con este método callan lo que realmente dijo la Virgen y lo substituyen por lo que ellos QUIEREN.

Todo en nombre del concilio.

En el caso del templo guadalupano pedido por la Virgen, lo que hicieron para 'interpretar' las palabras de la Virgen fue vergonzoso.

Para hacernos creer que la Virgen no había pedido el templo en el Tepeyac para Ella (un templo "donde daré todo MI amor"), FALSIFICARON SUS PALABRAS mediante una FALSA TRADUCCIÓN, (recuérdese que la Virgen

habló en Náhuatl), traducción nueva que se ha promovido como la traducción oficial de la Iglesia.

Repugnante.

Tres sacerdotes se glorían a sí mismos de tamaña falsificación de la verdad. Los Padres Mario Rojas, José Luis Guerrero y Eduardo Chávez. Los tres a su vez, promovidos y aplaudidos por los arzobispos y cardenales Norberto Rivera Carrera y Carlos Aguiar Retes. Vergüenza les dé a los cinco el haber alterado las palabras de la Virgen.

¿En qué consiste esa alteración?

En añadir un pronombre personal de tan solo dos letras al texto de la Virgen. Pronombre que le hace decir a la Virgen lo que no dijo.

Estas son las verdaderas palabras de la Virgen:

“Quiero que se me edifique un templo donde daré todo mi amor, mi auxilio y mi defensa”.

A este texto que es el verdadero, los Padres Rojas, Guerrero y Chávez le agregan dos palabras, estratégicamente colocadas, que alteran lo que dijo la Virgen, dos palabras que NO ESTÁN EN EL NICAN MOPOHUA, que es el texto que traducen: estas son las palabras añadidas :“LO” Y “CON”.

Y con esta argucia, el texto lo presentan de este modo: “quiero que se me edifique un templo donde LO daré (a Dios) CON todo mi amor, CON todo mi auxilio y CON toda mi defensa.”

De esta torcida manera, consiguen esos tres sacerdotes que la Virgen diga que su templo no lo pide para Ella, sino para Cristo.

¿Cuál es el problema?

Que le niegan a la Virgen el deseo de darse a sí misma y de darse a conocer. Le niegan el deseo de un templo donde Ella será la que nos cure, y nos consuele y nos muestre lo que es: CORREDENTORA, MEDIANERA Y BENEFACTORA DE LOS HOMBRES. Con esa traducción pretenden relegar a la Virgen al papel de servidora y no de Reina.

Que es lo que piden las actas del concilio…Así es que, por complacer al concilio, falsifican las palabras de la Virgen.

Esta falsa traducción es el resultado de hacer que la Virgen pida lo que ordena el concilio y no lo que Ella quiere pedir.

(Como claramente lo dice el Padre Rojas, uno de estos funestos traductores, cuando nos dice lo que lo guió en su traducción y en sus observaciones acerca de la Imagen Guadalupana: “PROCEDER CONFORME A LAS ENSEÑANZAS DEL CONCILIO VATICANO SEGUNDO”.

El Padre Rojas optó por no proceder conforme a la verdad, sino conforme a unas actas que no respetan a la Virgen. (Libro ‘Guadalupe, símbolo y evangelización. Mario Rojas Sánchez. Méx. Pág.33). Al Padre Rojas no le importó falsificar las palabras de la Virgen.

A estos sacerdotes ‘traductores’ tramposos, pobres sacerdotes complacientes que prefieren ser llamados monseñores (que es el título que les dan en premio a sus mentiras) que devotos a la Virgen (que lo dejan de ser cuando alteran las palabras de la Virgen), ¿no habría que pedirles cuentas de estas falsas traducciones?

II.- Otra cosa todavía.

Tenemos una imagen. Una imagen que muestra a la Virgen María de cuerpo entero.

¿Qué es entonces esa imagen? Pues lo que vemos: el retrato de la Virgen. ¿O no? …

Pues “NO”, nos dicen los falsificadores. Lo que vemos, dicen ellos, no es la Virgen, sino la representación de un ‘mensaje’…

¿Cómo es posible que nos digan tamaña insensatez?

Involucrada en esta mentira, HAY ALGO QUE NO NOS DICEN: QUE LA IMAGEN ESTA RETOCADA. No nos dicen que los rayos, la luna negra y el Ángel a los pies, las estrellas, las ‘flores’ doradas del vestido, son todas cosas añadidas a la imagen después de su aparición, (lo cual significa que la Virgen no las tenía cuando apareció su imagen).

Niegan los retoques A PESAR DE QUE VEMOS A SIMPLE VISTA A TODOS ESO ADORNOS ROTOS Y DESPRENDIÉNDOSE DE LA IMAGEN por el mal estado en el que están.

¿Por qué niegan lo que a simple vista es evidente (que la imagen está retocada)?

Porque les sirve para aplicarle a la Virgen los dictados del concilio. El concilio dice que la devoción a la Virgen debe estar subordinada a la de Cristo y sin embargo, en la imagen, aparece Ella como reina y protagonista.

Esto les parece inadmisible.

Entonces, aprovechan los adornos que le han agregado a la Virgen y que la hacen parecer estandarte, escudo o bandera, para decir que esos añadidos siempre han estado ahí, (cosa que es falsa) y que si la imagen parece un escudo, bandera o estandarte, es porque la imagen no es un retrato de la virgen (aunque se la vea ahí de pie!!), sino un "mensaje simbólico que hay que interpretar".

Y así, juzgada la imagen como "mensaje" (y no como retrato de la Virgen), creen que le quitan a la Virgen el 'protagonismo' que no le toleran, porque dice el concilio que no le corresponde.

Toda esta mentira: la de declarar la imagen como "mensaje", "códice" o "ícono", en lugar de admitir que es un retrato de la Virgen, la promueven para cumplir con las exigencias del concilio. El concilio le prohíbe a la Virgen ser protagonista en un santuario. Y como en la imagen guadalupana aparece Ella como protagonista (pues a simple vista se ve que es una reina a pesar de los retoques y añadidos), para quitarle ese protagonismo, nos dicen que la imagen es un mensaje y no un retrato. Y así complacen a los 'Padres del concilio'.

Entre ellos al hoy Papa Francisco.

Obsérvese como el Papa trata a la imagen como símbolo y no como retrato. Por eso dice el Papa cosas absurdas de la imagen como cuando dijo: "Fue nuestra Señora de Guadalupe la que transmitió la recta fe a los indígenas, hablando su lengua, VISTIENDO SUS TRAJES…"(Homilía del Papa Francisco. Lago Santa Ana. Canadá. 26 de julio 2022).

¿Vistiendo sus trajes?! ¿La Virgen está vestida de azteca? Y además cuando se apareció ¿cambió varias veces de vestido? (pues el Papa dice 'trajes' en plural)!!!?

Increíble que un Papa diga estas cosas absurdas.

¿Qué no estuvo el Papa en México en la basílica guadalupana durante 20 minutos frente a la imagen? ¿Qué no vio cómo está vestida la Virgen? ¿Le pareció que así se vestían las mujeres aztecas? ¿Con velo y túnica? ¿Por qué, si el Papa estuvo frente a la imagen, y la vio de cerca, después habló de Ella diciendo cosas que no sin ciertas? Porque considera que es un símbolo. Y como símbolo, la interpreta como quiere!

¿El Papa no cree que la imagen de la Virgen de Guadalupe sea el retrato de la Virgen?

NO

Lo dijo claro y por escrito en su libro "Ave María" en 2018, DESPUÉS DE HABER ESTADO EN LA BASILICA DE GUADALUPE DURANTE 20 MINUTOS FRENTE A LA IMAGEN MISMA, COLOCADA AL ALCANCE DE SU MANO EXPRESAMENTE PARA ÉL, EN FEBRERO DE 2016!

Dos años después de haberla visto personalmente, esto fue lo que opinó: "No tenemos ninguna fotografía que nos muestra cómo era de verdad María…" (Ave María. Papa Francisco. Editrice Vaticana. Pág 119. 2018). Le pareció que la Imagen no es un retrato de la Virgen, y eso es lo que le dijo a todo el mundo. Este es el Papa que tenemos: uno que no conoce la verdad, o que si la conoce, la niega.

No contamos con el Papa para defender la verdad guadalupana.
La tenemos que defender nosotros solos.
¿Y el clero mexicano?...
Parece estar dormido o hipnotizado por las "exigencias del concilio"…

FOTOS 14,15,16 Y 17

FOTO 14

El color en la nariz y la mejilla derecha de la Virgen, parece haber sido embarrado de arriba abajo. Pero en todo lo restante de la superficie, al Rostro se le puso color aplicándolo en plastas encima de la tela. Se señalan las tres plastas principales.

FOTO 15

En esta foto señalo otra cosa extraordinaria. En azul, hilos salientes del tejido que no señalé en las fotos 12 y 13, porque no enmarcan facciones. Hacen algo diferente pero igualmente asombroso: 1: hilo que determina el ancho que deberá tener la mejilla derecha, 2: el límite que deberá llevar el largo de la nariz, 3: el ancho y límite de la barbilla, 4: el lugar donde se deberán encontrar la cabeza con el cuello.

Increíble.

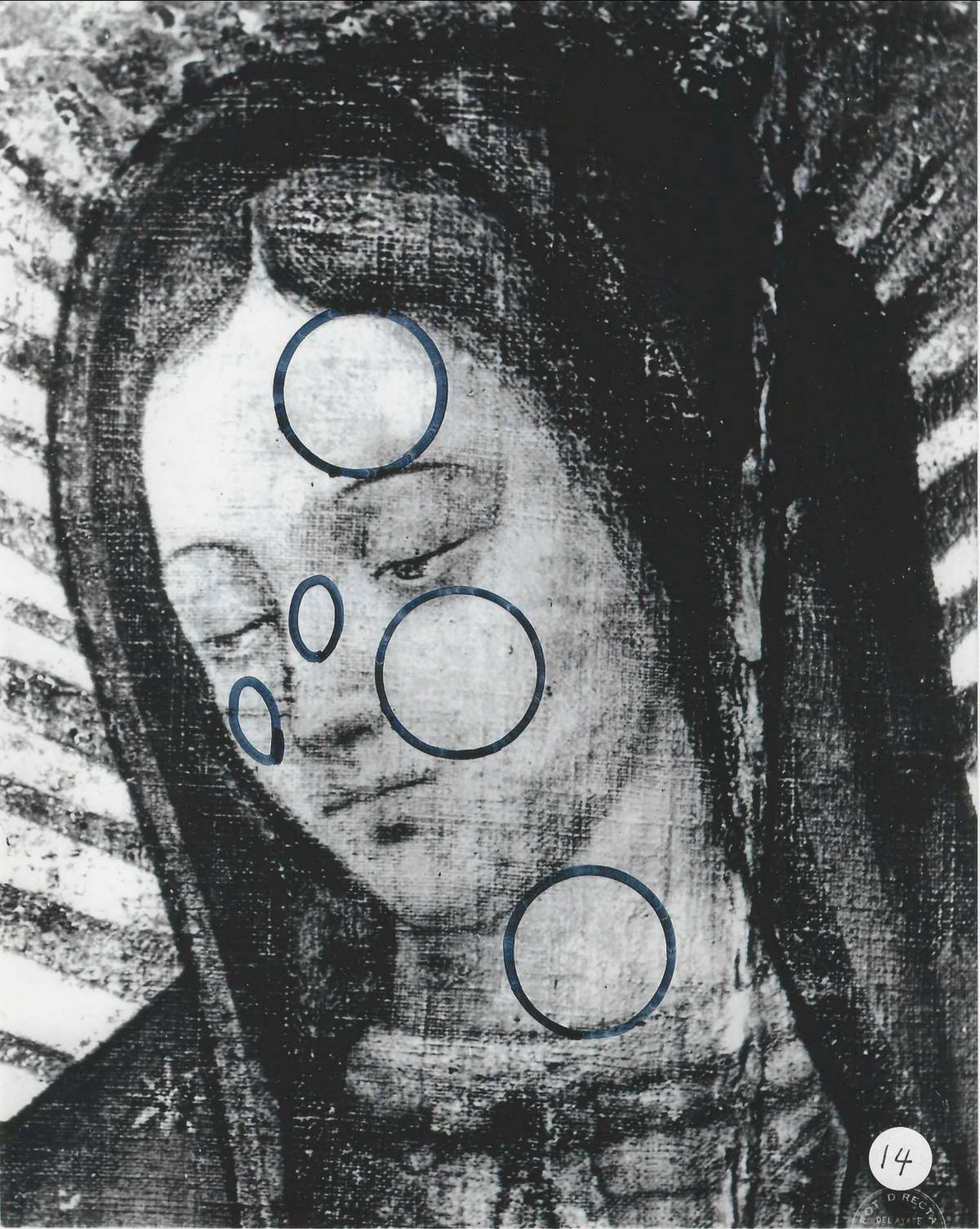
Estamos viendo a la Virgen accediendo a realizar su Rostro sometiéndose a los límites que le imponen los hilos gruesos de una tela burda. Nótese además en negro, las manchas de la tela que la Virgen utiliza como sombras. Y en rojo, tres manchas de líquido que alguna vez le cayeron a la tela. Hoyos, manchas, nudos, plastas, hilos gruesos! Estos son los elementos con los que la Virgen realizó este Rostro excepcional.

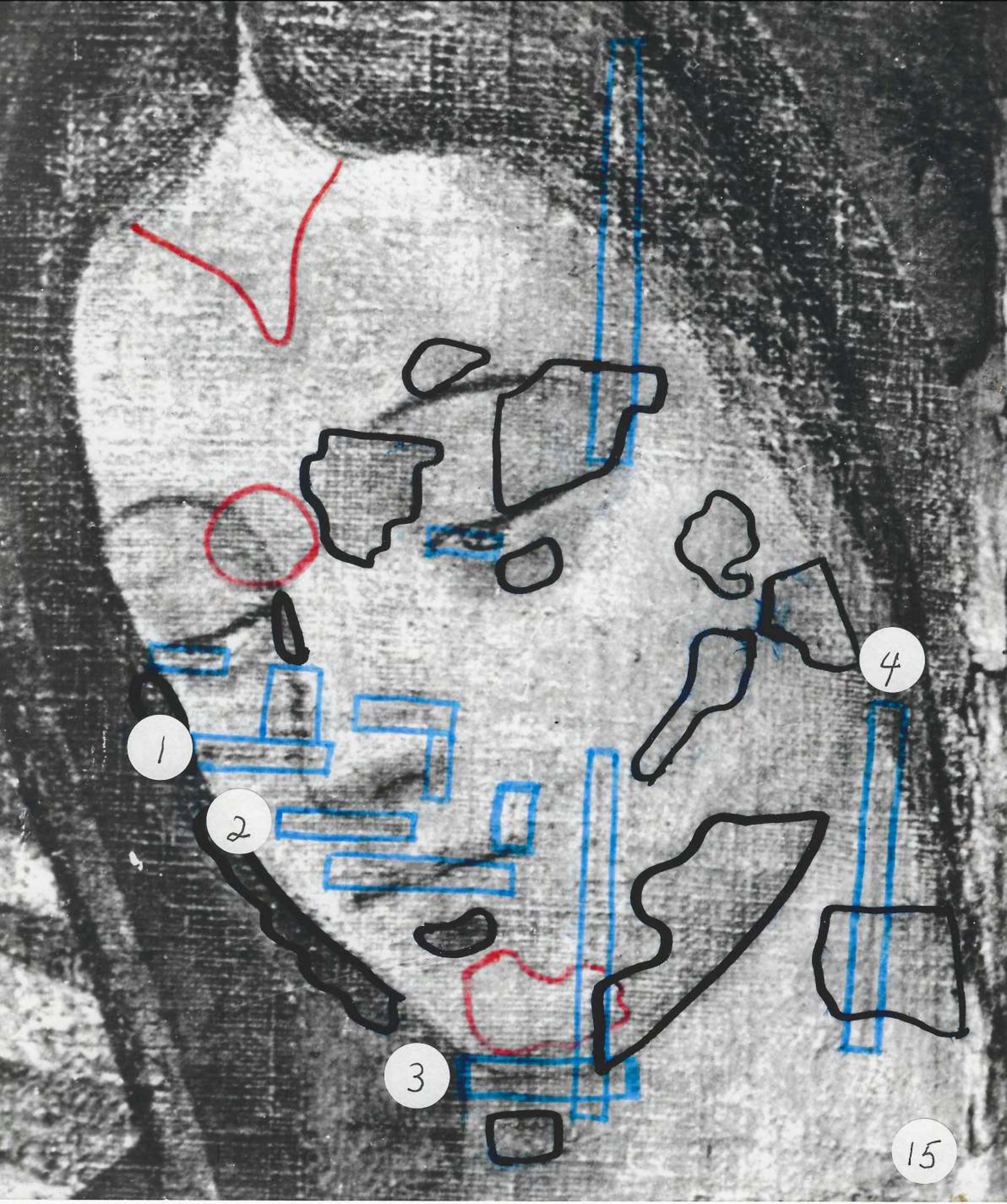
FOTO 16

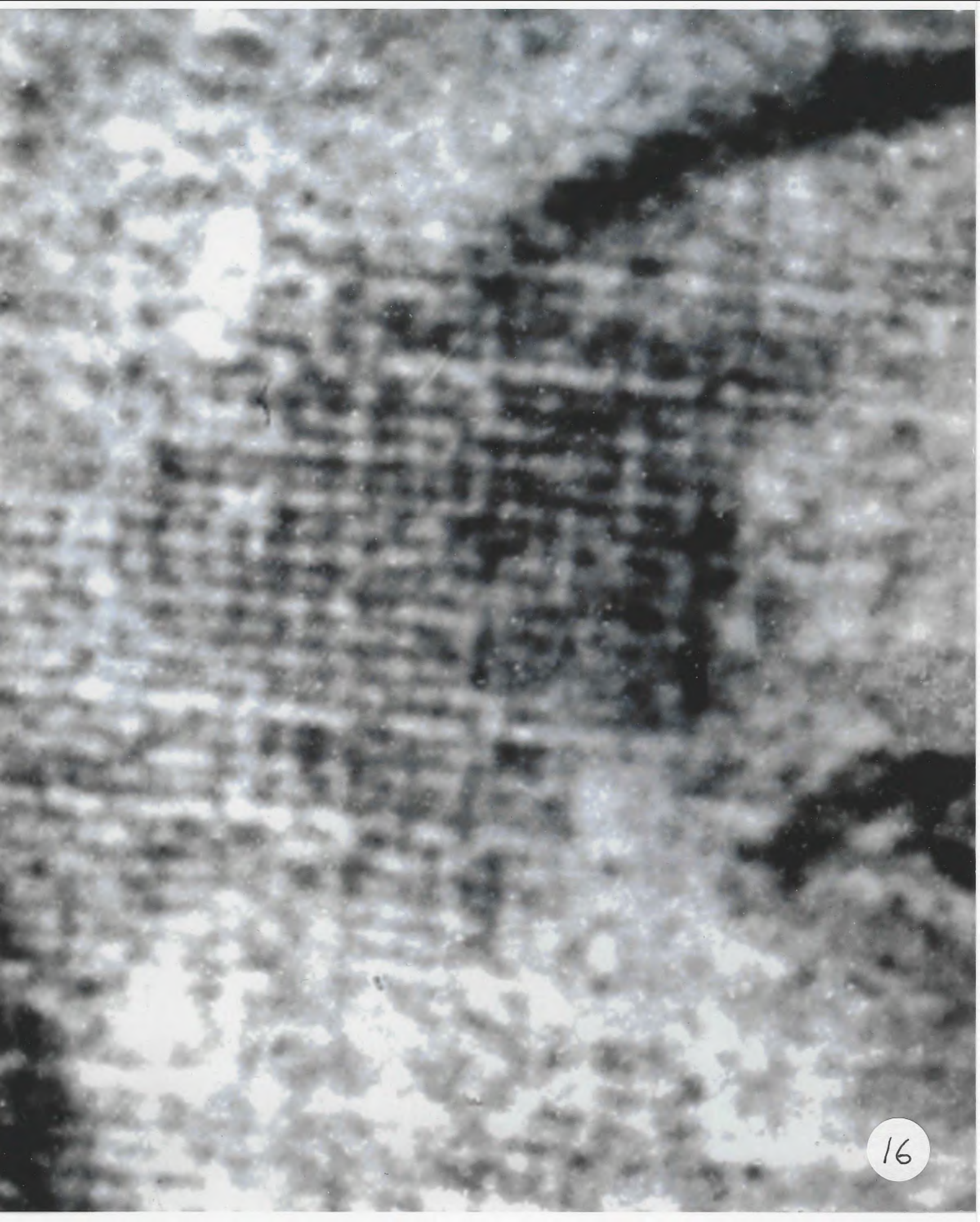
Mancha que se usó como sombra en el ojo izquierdo de la Virgen. Aunque no tiene forma anatómica, ni está delineada, cumple perfectamente con lo que una sombra haría en ese lugar.

FOTO 17

Mancha en la parte baja de la mejilla izquierda. Otra vez vemos la ausencia de delineado y se nos impone la fuerza de lo irregular y obscuro de la mancha sin que esto impida que esa mancha contribuya al volumen y finura del perfil de este Rostro.


14


1
2
3
4
15


16

17

CAPÍTULO 6

LA VIRGEN HUMILLADA

La primera falsedad que quiero combatir es aquella que dice que la Virgen se apareció en el Tepeyac como 'modelo de perfecta inculturación'. Frase extraña y nueva en el vocabulario de la devoción guadalupana.

La introdujeron en el tema guadalupano los Padres Mario Rojas Sánchez y José Luis Guerrero. La usa el clero actual. Y la repite especialmente con insistencia el Padre Eduardo Chávez.

¿Qué significa? ¿De qué están hablando? De lo siguiente.

La Iglesia ha honrado a la Virgen con muchas fiestas. Una de ellas es la que honra su Inmaculada Concepción. Esta celebración se hacía desde el siglo VII D.C. O sea, desde el año 600. El día 8 de diciembre. O el sábado (día tradicionalmente dedicado a la Virgen María) más cercano anterior o posterior al día 8.

La Virgen de Guadalupe se apareció el sábado 9 de diciembre, o sea, el sábado que ese año de 1531 era el inmediato más cercano al día 8, día en que entonces los franciscanos del México de 1531 celebraban la Inmaculada Concepción.

LA VIRGEN DE GUADALUPE SE APARECIÓ ENTONCES EL DÍA DE LA INMACULADA CONCEPCIÓN.

Tan es así, que el nombre que Ella dio de sí misma es el equivalente a esa dignidad. En el Tepeyac dijo: "Soy la Siempre Perfecta Santa María". "Perfecta", o sea sin defecto ni pecado, (o sea, Inmaculada). Y "Siempre", o sea que lo fue desde el principio (porque así fue concebida). Inmaculada Concepción.

Atención, aquí comienza eso de la 'inculturación'.

El Padre Chávez, callando la fiesta de la Inmaculada Concepción, dice que la Virgen se apareció el día 9 de diciembre, día en que la Iglesia celebraba a la Virgen como Inmaculada, para celebrar otra fiesta, no la de la Inmaculada. Otra fiesta que se celebraba también ese día. Pero no la fiesta cristiana, sino una prehispánica. La fiesta del 'Panquetzaliztli'.

El Padre Chávez nos presenta a la Virgen bajando del cielo para celebrar una fiesta pagana.

Substituye, en nombre de la 'inculturación', (palabra mágica), la fiesta de la Inmaculada por la de los aztecas. Quieren que creamos, en nombre de la 'inculturación', (palabra mágica), que fue la mismísima Virgen la que quiso y decidió aparecerse el 9 de diciembre no para celebrar su propia fiesta católica, sino la de los aztecas con objeto de indicarnos que esa religión no era 'tan mala'.

En primer lugar, es a este rescate de valores prehispánicos al que llaman 'inculturación'.

Dicen que fue la mismísima Virgen la que quiso 'inculturar' su aparición, o sea, mostrarnos el valor que ella le reconocía a la religión de los aztecas, apareciéndose el 9 de diciembre, no porque ese día se celebrara su Inmaculada Concepción, sino porque ese día se celebraba una fiesta religiosa azteca.

Es a esto a lo que llaman 'inculturación' de la Virgen de Guadalupe.

'Inculturación' es una palabra con la que nos quieren hacer creer que la Virgen vino a rescatar los valores religiosos de la religión de los aztecas. Lo cual es un fraude pues, ¿qué acaso no dijo la Virgen que era la madre del 'VERDADERO' Dios? ¿Y eran el 'verdadero' Dios los dioses prehispánicos y las fiestas con las que los celebraban? Evidentemente que no.

Por lo que también es claro que con esta palabra 'inculturación' nos quieren engañar.

Pero hay más. Y peor.

Esto de la 'inculturación' no lo inventó el Padre Chávez. Lo inventó el Concilio, lo promovió el Papa Juan Pablo II y se lo quiere aplicar a la Virgen de Guadalupe el Padre Chávez, fiel discípulo y amigo de los Padres Rojas y Guerrero.

'Inculturación de la fe', método que dice que hay que predicar la fe 'a la manera de los usos y fiestas de los pueblos.

Método deplorable y vergonzoso, porque aplicárselo a la Virgen de Guadalupe, para presentar las apariciones 'como lo pide el concilio'!,

significa presentar a una Virgen que se contradice a sí misma, pues nos la presentan a Ella diciendo que es la Madre del Verdadero Dios, Dios que no es ninguno de los dioses aztecas, pero que al mismo tiempo nos la presentan celebrando las fiestas de esos dioses que son falsos!.

¡Tamaña inconsistencia!

Pero la cosa no acaba aquí. Hay más. Para hacernos creer que la Virgen no solo hizo eso (celebrar fiestas prehispánicas), sino que hizo aún más para 'inculturar' sus apariciones, o sea, que la Virgen hizo algo más a favor de la religión de los aztecas para mostrarnos los 'valores' que contiene, nos dicen los Padres Chávez y Guerrero que la Virgen incluso se puso al servicio de Ometeotl.

¡¿Qué?! ¿Quién es Ometeotl? Ellos mismos lo responden.

Léase en la obra 'Nican Mopohua', el Padre José Luis Guerrero, maestro y mentor del Padre Chávez, (con quien el Padre Chávez también es coautor de la obra: 'El encuentro de la Virgen y Juan Diego') en la página 563 del tomo 2, escriben la siguiente afirmación:

¡"Ometeotl es Dios, Ometeotl es Jesucristo"…!

Por lo que si estos sacerdotes dicen que Ometeotl es dios y que también es Cristo, se comprende que para ellos, la Virgen al ser Madre de Dios, también es madre de Ometeotl.

¿Cómo no les da vergüenza poner a la Virgen en el panteón de los dioses prehispánicos como 'madre' de uno de esos dioses?

No necesito decir más.

Quieren, en nombre de la 'inculturación', (palabra mágica que disfraza un fraude intelectual), presentarnos a la Virgen como reivindicadora de los 'valores' de la religión de los aztecas. Esto es de lo que nos quieren convencer cuando dicen que la Virgen de Guadalupe se apareció como 'modelo de la perfecta inculturación'.

Realmente detestable.

La verdad es esta: la Virgen se apareció el día de su Inmaculada Concepción para darse a conocer con todo el PODER SOBRENATURAL Y

BENÉFICO QUE TIENE DERECHO A EJERCER EN NOMBRE PROPIO POR SER QUIEN ES: la Siempre Perfecta Santa María, la Madre del Verdadero Dios.

No la madre de Ometeotl.

Es una barbaridad que para explicarnos lo que es la Virgen de Guadalupe, recurran a los errores de una religión muerta (además de cruel) con la absurda pretensión de que solo comprendiendo esa falsa religión, podremos comprender lo que es la Virgen de Guadalupe.

Todo por complacer al Papa y al Concilio. Y también por el afán de ser 'original'.

Dije más arriba, que en primer lugar, la inculturación consistía en interpretar las apariciones como un acto de revalorización por parte de la Virgen, de los valores religiosos prehispánicos. COMO SI LA SOLA PRESENCIA RADIANTE Y SOBRENATURAL DE LA VIRGEN MISMA EN EL TEPEYAC (QUE ADEMÁS HIZO MILAGROS A MANOS LLENAS), no hubieran BASTADO PARA CONVENCER Y CONVERTIR A LOS INDIGENAS.

No. Con la excusa de esa palabra 'inculturación', nos quieren hacer creer que no bastó que la Virgen se mostrara con su amor y sus milagros, sino que tuvo además que recurrir a un truco evangelizador: mostrarse favorable a la falsa religión de los aztecas para hacer con los indígenas lo que una persona hace con un perro para ganarse su confianza: le da galletitas que no son la verdadera comida. Es decir, lo engañan.

En afecto, en esto está el segundo punto negativo que hay que advertir acerca de esa 'inculturación' que le atribuyen a la Virgen.

Es claro. Inculturar, además de ser una teoría odiosa pues presenta a la Virgen como contradictoria (pues la presenta como madre del verdadero Dios, pero al mismo tiempo la presenta como favorable a los dioses falsos), también y en segundo lugar la presenta como una mentirosa y manipuladora, pues sabemos por la historia que una vez atraídos a Ella, lo que hizo la Virgen fue conducirlos a la fe católica!

En efecto, y a riesgo de ser molesto, lo repito, bajo la palabra 'inculturación', nos presentan a una Virgen hipócrita que para 'evangelizar' les hace creer a los indígenas que simpatiza con sus fiestas y creencias, pero que lo hace con engaño, porque una vez ganada su

confianza, los entrega a los que van a erradicar su religión, o sea, a los sacerdotes del catolicismo.

Valiente manera de 'evangelizar' atrapando a los incautos.

Esto es la 'inculturación' que le atribuyen a la Virgen.

Esta es la Virgen que nos presentan los promotores de la 'inculturación'. Una Virgen contradictoria y manipuladora que no tuvo el poder de convencer por sí misma y sus milagros. UNA VIRGEN SIN PODER que tuvo que pedir prestadas las ideas de una falsa religión para convencerlos de cambiarse a otra.

Qué diferencia con la verdadera Virgen de Guadalupe: poderosa, milagrosa, reina, la Madre del verdadero Dios que nos promete dar todo Su amor, Su auxilio y Su defensa simplemente porque es Nuestra Piadosa Madre. Y PORQUE TIENE AUTORIDAD Y PODER PROPIOS PARA HACERLO.

¡Cuántos fraudes se esconden bajo esos nuevos títulos que le quieren dar de 'Estrella de la evangelización' y 'modelo de la perfecta inculturación'.!

La 'inculturación' nos presenta UNA VIRGEN TAN TONTA QUE PARA 'PREDICAR' LA RELIGIÓN DE SU PROPIO HIJO (LA CATÓLICA) TUVO QUE PEDIR PRESTADOS LOS CONCEPTOS DE OTRA RELIGION (LA AZTECA) PARA LOGRARLO.

Así humillan a la Virgen.

FOTOS 18,19,20,21

A excepción de las tres plastas de color que cubren la tela en la zona del Rostro, el resto de la tela es una salpicadero de manchas, de hilos desiguales, de por lo menos tres pequeños hoyos (en la entrada de cabello superior izquierdo, en el ojo izquierdo de la Virgen y en el cuello) y de zonas de poca substancia, (pues se ve el entrecruce de hilos al través de toda la cara).

Esto, los hoyos, las manchas, los nudos, la poca substancia de color en general, provocaron que al quedar evidentes a todo el público estos defectos, (a raíz de las magníficas fotos del Rostro, tomadas de cerca por Manuel Ramos en 1923), provocó que los encargados de la Basílica se vieran en el predicamento de 'explicarlos'.

En efecto, ¿cómo explicar que un Rostro milagroso pudiera verse así tan lleno de manchas, nudos, hoyos, y, (salvo las tres plastas), tan escaso de color?

Esta fue la explicación que hicieron circular: (por ejemplo, lo hizo el gran historiador Mariano Cuevas en su álbum Guadalupano de 1930): todos estos defectos se deben a que dada la antigüedad de la Imagen, el Rostro había sufrido daños y le faltaba ya color…

'Explicación' falsa y desafortunada porque a consecuencia de ello, al Rostro LO MANDARON A 'RESTAURAR', poniéndole color a los espacios 'vacíos', y color también sobre las manchas para así tratarlas de 'limpiar'. Y, de paso, también presionaron los hilos gruesos y nudos que atravesaban el Rostro, para así 'nivelar' la tela.

Y por esta falta de visión, y de respeto, ARRUINARON AL ROSTRO DE LA VIRGEN.

Ahora, esto hay que discutirlo.

¿Era válido llamarles 'defectos' o 'errores' a esas manchas tan pronunciadas?

Cuando, por ejemplo, Miguel Cabrera, famoso por publicar la primera descripción 'oficial' publica y completa de la Imagen, describió el Rostro en 1740, deshaciéndose en elogios por su belleza, no mencionó que las hubiera!!

Cualquiera que lea hoy esa descripción que ha circulado durante 300 años y que se considera 'fiel' a la verdad, se hará la idea de un Rostro finísimo en su ejecución y limpísima la tela en la que fue hecho. Porque así los describe Cabrera: de ejecución "perfecta".

El problema es que esa descripción tan famosa, no tiene nada que ver con el Rostro que vemos en las fotos de 1923 en las que el Rostro está salpicado de manchas, hoyos y nudos!

Por no entender ni aceptar que las manchas, hoyos y nudos los quiso la Virgen en su Rostro (porque los habría de integrar magistralmente a la composición de Su Rostro Celestial),…por esto, CABRERA LOS OMITIÓ en su informe, y CUEVAS LOS ATRIBUYÓ AL DESGASTE del tiempo. Ambos autores consideraron las manchas, nudos y hoyos como algo inaceptable y fuera de lugar. Y ambos se equivocaron.

Lo malo es que Cabrera nos dejó la idea de que el Rostro era ‘perfecto’ (o sea sin manchas ni nudos ni hoyos), lo cual no era cierto, y Cuevas nos dejó la idea de que como no era ‘perfecto’ (pues tenía manchas, hoyos y nudos) había que ‘restaurarlo’, lo cual resultó fatal.

Ahora bien, ¿cómo se sabe que las manchas ya estaban en el Rostro en 1740 y que si Cabrera no las mencionó fue porque no las entendió?

Porque las manchas no están encima de la tela cubriendo un color anterior que entonces sería el original. Luego, no son manchas que le hayan caído al Rostro original. Porque de haber sido así, debajo de las manchas estaría el color original. Y ¿qué hay debajo de las manchas? NADA.

Hay que notar que esas manchas son decoloración de los hilos de la tilma y no substancia caída encima de la tela!

Luego, en el Rostro nunca hubo un color anterior en el lugar donde ahora están las manchas, porque de haberlo habido, esas manchas lo estarían cubriendo y esto no es lo que sucede.

Esas manchas son parte de la tela original. Luego, esas manchas nunca ‘le cayeron´ a la tilma. Ya estaban en la tela cuando la Virgen hizo su autorretrato.

Lo cual indica que la Virgen hizo su retrato utilizando las manchas como elementos de su Rostro original.

Luego, cuando Cabrera vio de cerca el Rostro de la Virgen, tuvo que haber visto las manchas pues formaban parte de la composición del Rostro. Sin embargo, aunque las vio, las calló y las omitió en su informe. ¿Por qué? Porque no las comprendió.

Y en parte tuvo razón! ¿Cómo comprender que un rostro tan excelso fuera el resultado de combinar plastas de color con manchas, en una tela atravesada por nudos e hilos de grosor irregular, sin olvidar los hoyos que también había ahí?!

El Rostro que nos dejó la Virgen de Sí misma en la tilma de Juan Diego, es un prodigio técnicamente imposible de repetir y de copiar. Pues el que lo intente, primero lo tiene que hacer con pintura. Y la pintura la tiene que extender sobre la tela. (Y en el Rostro original de la Virgen, el color no está ‘extendido’ sino puesto presionado ‘encima’, y en plastas, sobre la tela). Después, el que intente copiar el Rostro original, tendrá que manchar o pintarle manchas a su tela para imitar las de la Virgen. Y, así, automáticamente, la copia se verá manchada. (En cambio, en el Rostro original, las manchas se integran solas al Rostro como sombras, sin dejar de ser y estar como manchas en la tela!). Y en último lugar, el que intente imitar el Rostro prodigioso, tendrá que decidir donde deberán estar los rasgos de la Virgen y delinearlos para situarlos en su tela. (Cuando que en el Rostro de la Virgen, los rasgos no están delineados y además están puestos donde el tejido de la tela los sitúa, como ya vimos en las fotos 13 y 14!!!!)

¡EL ROSTRO ORIGINAL ERA INCOPIABLE E IRREPETIBLE! ¡Es una trágica barbaridad que lo hayan retocado!

FOTO 18

Así se veía de cerca el perfil de la nariz, el perfil del tabique nasal.

Obsérvese cómo no estaba formado por una línea contínua. Este perfil era una agregado de hilos gruesos (verticales y horizontales!) y manchas que la Virgen integró de manera magistral para que, sin haberlos tenido que eliminar de la tela, no obstante, ese conjunto de defectos formará un perfil perfecto y adecuado a Su Rostro Celestial.

Cualquier otro pintor, los habría quitado de su tela, para prepararla. No así la Virgen.

FOTO 19

La boca maravillosa. Esta boca lo deja a uno sin palabras. Su belleza, su expresión de bondad, su finura.

Sin embargo, obsérvesela bien. Es un prodigio técnico.

No está delineada. En ningún lado de los labios tienen contornos definidos. La comisura de la boca probablemente era un ojal remendado que la Virgen convirtió en boca.

En efecto, esa comisura no es lineal. Está formada por rayas horizontales, negras y escalonadas. Y en ambos extremos, ¡dos costuras verticales como remiendos!

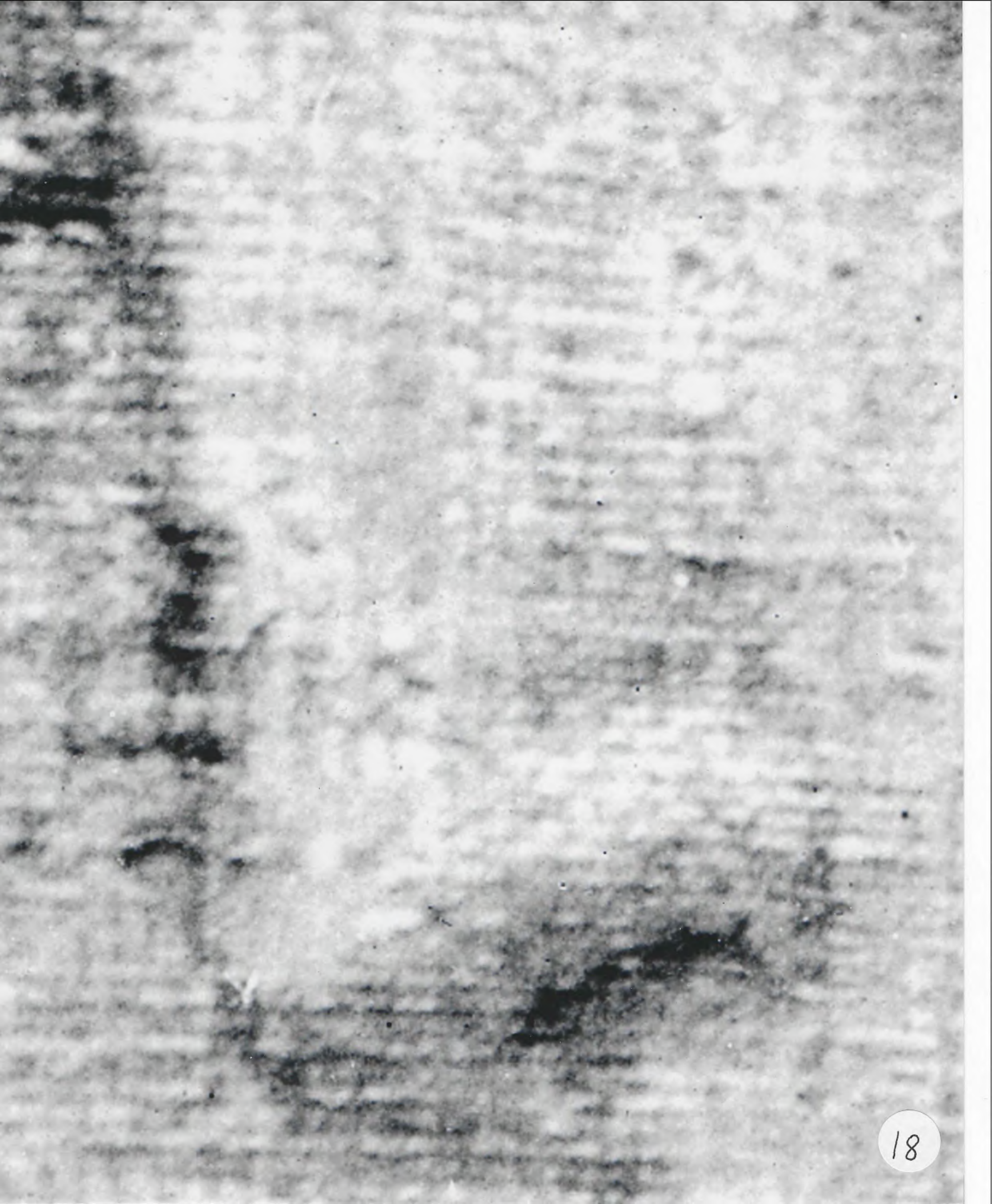
¡Nunca visto! ¡Boca prodigiosa!

FOTO 20

Con esta y la siguiente fotografía (la 20), se prueba de manera maravillosa, cómo el salpicadero de manchas y defectos, se integra perfecto. Esta foto (19) es una ampliación de una de las fotos de Manuel Ramos de 1923. Muestra el Rostro de cerca.

FOTO 21

Esta es una fotografía tomada en 1895, de lejos. Muestra al Rostro luminoso, anatómicamente correcto, de expresión sublime. ¿Dónde quedaron las manchas, las plastas, los hilos gruesos y nudos, los hoyos? Ahí están, pero integrados. Este Rostro era un prodigio.


18


20


21

CAPÍTULO 7

LA IMAGEN MALTRATADA

1.- La Imagen de la Virgen ya fue maltratada en el pasado.

No en nombre de la inculturación, porque esa palabra no existía. Pero le hicieron los mismos daños que ahora por 'inculturación' le están haciendo a las imágenes y devociones actuales.

En 1930-31 le modificaron el rostro! Los ojos, la nariz, la boca, las mejillas, el cabello, el perfil del rostro, el mentón, todo lo modificaron pintándole encima al original. Y de paso, lo recubrieron de un barniz que le dejó una tonalidad general café. Por eso, ahora, la llaman 'morena' y 'mestiza'.

Y mucho antes, entre 1532 y 1545, le modificaron la silueta completa añadiéndole a la Virgen rayos, luna, estrellas, grecas y un ángel a los pies, debajo de la luna. Esto hizo que la imagen en lugar de mostrar a la Virgen parada en un risco, ahora parezca una pintura tipo europeo de la época virreinal o que parezca una bandera o estandarte.

Retoques añadidos que hoy aprovechan los discípulos del concilio para decir que la imagen no es un retrato de la Virgen sino un conjunto de símbolos que hay que interpretar.

Y por eso, porque ahora la imagen está retocada y alterada, incluido el rostro! y porque parece una pintura de estilo antiguo rodeada de símbolos, por eso, ahora nos dicen que es un 'icono' o más bien, un 'códice', y que se debe interpretar.

Así vemos, que si la imagen al principio parecía y era un retrato de la Virgen, después de los retoques quedó pareciendo una pintura simbólica del pasado. Un símbolo, que dicen, significa que la Virgen se apareció para rescatar los valores religiosos del pueblo prehispánico (porque según ellos, ese es el 'mensaje' que se 'lee' en los adornos que la rodean), y mostrarse como protectora del pueblo indígena y del pueblo pobre de hoy (porque ese es el mensaje que se 'lee' en su rostro moreno y mestizo).

Evidentemente, todas estas 'lecturas' e interpretaciones son falsas porque se basan en retoques y añadidos.

Pero ¿Por qué lo hacen? ¿Por qué callan que la Virgen está retocada y alterada? ¿Por qué callan que el rostro que le vemos a la Virgen hoy, no es el verdadero rostro, que el verdadero rostro está oculto bajo los retoques?

PORQUE LA IMAGEN RETOCADA Y ALTERADA les sirve a sus propósitos conciliares.

La imagen limpia, en estado original, mostraba a la Virgen como la vio Juan Diego, parada en un risco, con sobrehumana grandeza (grandeza y presencia personales que el concilio no le autorizan a la Virgen), y mostraba a la Virgen como reina poderosa con autoridad para otorgar gracias y milagros. En cambio, la imagen actual alterada, con el rostro modificado, imagen tan llena de añadidos que no muestra su esplendor original, imagen cuyo rostro obscuro no muestra su grandeza original, permite que unos mentirosos nos digan que se ve, como pintura antigua, porque, según ellos, en realidad la imagen solo es un códice con mensaje social.

2.- ¿Cómo sabemos que la imagen está retocada y alterada?

Del rostro lo sabemos porque las fotografías tomadas al rostro hasta 1923 muestran en la zona del rostro claramente la estructura de la tilma: los entrecruces de los hilos verticales y horizontales. En las fotos posteriores a esa fecha esa estructura se ve exactamente la misma, pero muestra espacios claramente visibles que ahora quedan sumergidos. Es claro que se debe a sustancia añadida. No comento la diferencia estética porque esa basta verla para reconocerla.

Y del resto de la figura de la Virgen, se sabe porque lo añadido, lo que no es original de la imagen, claramente se está despegando con una característica notable.

Pongo el ejemplo de los rayos. Donde se ven rotos, donde ya faltan, se ve debajo de lo roto, un blanco fosforescente cubriendo la tilma. Lo cual indica, que si donde los rayos se desprenden, se ve que debajo queda blanco, esto significa que el blanco fue puesto en la tilma antes que los rayos. De donde se deduce que los rayos fueron puestos después del blanco. Son añadidos.

Lo mismo pasa con la luna, las grecas, el vestido, las estrellas y el Ángel.

Las estrellas, por ejemplo, están ya rotas y desvanecidas. Pero donde se ve que las estrellas se han roto, queda a la vista, debajo de ellas, el azul verde del manto. Lo cual indica, que primero estuvo en la tilma ese verde azul (el manto de la Virgen), y después y sobre de él se pintaron las estrellas. Son añadidas.

No digo más porque acerca del rostro y los retoques ya hablé con amplitud y pruebas suficientes en tres escritos anteriores que son gratuitos y se pueden consultar en:

Versión completa en:

https://rostroverdadero.com/

Ambas versiones en:

https://issuu.com/rostro-guadalupano

3.- Entre todas las fantasías que le inventan a la Virgen, una, entre otras, es particularmente desagradable e inapropiada: la afirmación de que la Virgen está 'embarazada'.

Ya oímos al cardenal Aguiar afirmarlo y dar como prueba de su afirmación el que los 'símbolos' lo indican.

Bueno. Esos 'símbolos' son símbolos de nada porque le fueron añadidos a la Virgen.

La prueba es la misma que di para indicar el origen no guadalupano de los rayos: el oro con el que está pintada o aplicada la 'flor' de 4 pétalos, flor al estilo prehispánico y que según ellos representa embarazo, es una greca que, al igual que los rayos, es añadida.

Lo que no nos dicen es que esas grecas podrían no ser de lámina de oro, como parecen los rayos, sino de pintura dorada. Lo cual explica por qué se desprenden de la Virgen de diferente manera que los rayos. Menos obvia.

Da igual. Están en mal estado.

Pero sobre todo, preocupa el problema que provoca esa interpretación de embarazo!

En efecto.

Si la Virgen de la imagen presenta embarazo, entonces esa Virgen no puede ser la que vio Juan Diego en el Tepeyac, la Verdadera Virgen María, la que vive en el cielo y que bajó al Tepeyac.

Pues en 1531, año en que fue vista, la Virgen verdadera YA HABIA TENIDO SU HIJO, hacía 1500 años en Belén.

Lo cual, significaría que esa virgen con embarazo que es la que supuestamente se ve en la tilma, tendría que ser otra Virgen, y no la verdadera, pues la Virgen verdadera no podría estar embarazada.

¡¡La Virgen verdadera no se pudo aparecer embarazada de un hijo que ya había nacido!!

Pero si entonces, como ellos quieren, la imagen no es un retrato de la Virgen, sino una representación imaginaria de una virgen con embarazo, entonces, esto también nos obliga a concluir que la Virgen nos engañó al mandarnos una imagen de una virgen que no era Ella.

¿Qué no le dijo varias veces a Juan Diego que describiera al obispo con todo detalle lo que había visto y oído? ¿Y qué es lo que había visto?: a la Virgen en Persona. ("Dile al obispo que Yo en persona soy la que te envío").

Y si quien estuvo en el Tepeyac era la Virgen en persona, la cual no podía estar embarazada por lo que acabamos de decir, entonces, esa mujer embarazada que la Virgen nos envió en la tilma, al no ser la misma persona que había visto Juan Diego, esto convierte a la Virgen una mentirosa. Pues nos envía una mentira: una Virgen que no es la que vio Juan Diego.

Qué absurdo y ofensivo.

Es escandaloso como el clero ha promovido el absurdo del supuesto embarazo, porque ha dado pie a que por todos lados se pinten vírgenes de Guadalupe con embriones pintados en la zona del vientre y también

vírgenes de Guadalupe distorsionadas, mostrando vientre abultado, bulto que además iluminan para que se vea más.

Horribles representaciones basadas en el fraude del embarazo. Fraude que promueve el clero.

CON EL MITO DE LA ‘VIRGEN EMBARAZADA’, EL CLERO PROMUEVE LA FALSA Y OFENSIVA IDEA DE QUE LA IMAGEN NO ES UN RETRATO DE LA VIRGEN, SINO TAN SOLO UNA REPRESNTACIÓN IMAGINARIA.

Y a su vez, todo esto se lo debemos a la maliciosa aplicación a la imagen de la nociva teoría de la ‘inculturación’. Así es. Como vivimos en la triste época del aborto legal, hay que hacer que la imagen de la Virgen se ¡una a los movimientos pro vida! ¡Hay que inculturarla! Vamos a decir que tiene vientre. Vientre y embarazo. Vamos a aprovechar unas grecas que en el pasado le pintaron al vestido y a promover la idea de que significan embarazo. Y así, la Imagen de la Virgen queda actualizada e integrada a nuestros movimientos pro-vida. La Virgen embarazada, la ¡primera en protestar contra el aborto!

¡Qué barbaridad!

Esto es la ‘inculturación’. ¿Qué podemos esperar? Si nadie los detiene, con la excusa de ‘restaurar’ la Imagen, van a repintarle otra vez los retoques y a reponerle añadidos del pasado, con tal de que la Imagen siga siendo un ‘códice’ al servicio de las ideas sociales del concilio. Y que lo hagan con una técnica irreversible, que no se pueda limpiar después de que pase esta crisis de la Iglesia.

FOTOS 22 A 31

EL ROSTRO RETOCADO

¿Cuándo fue alterado?

En 1926 escondieron la Imagen. La envolvieron con sábanas y la sellaron.

En 1929, se regresó la Imagen a la Basílica. Llegó con los sellos intactos.

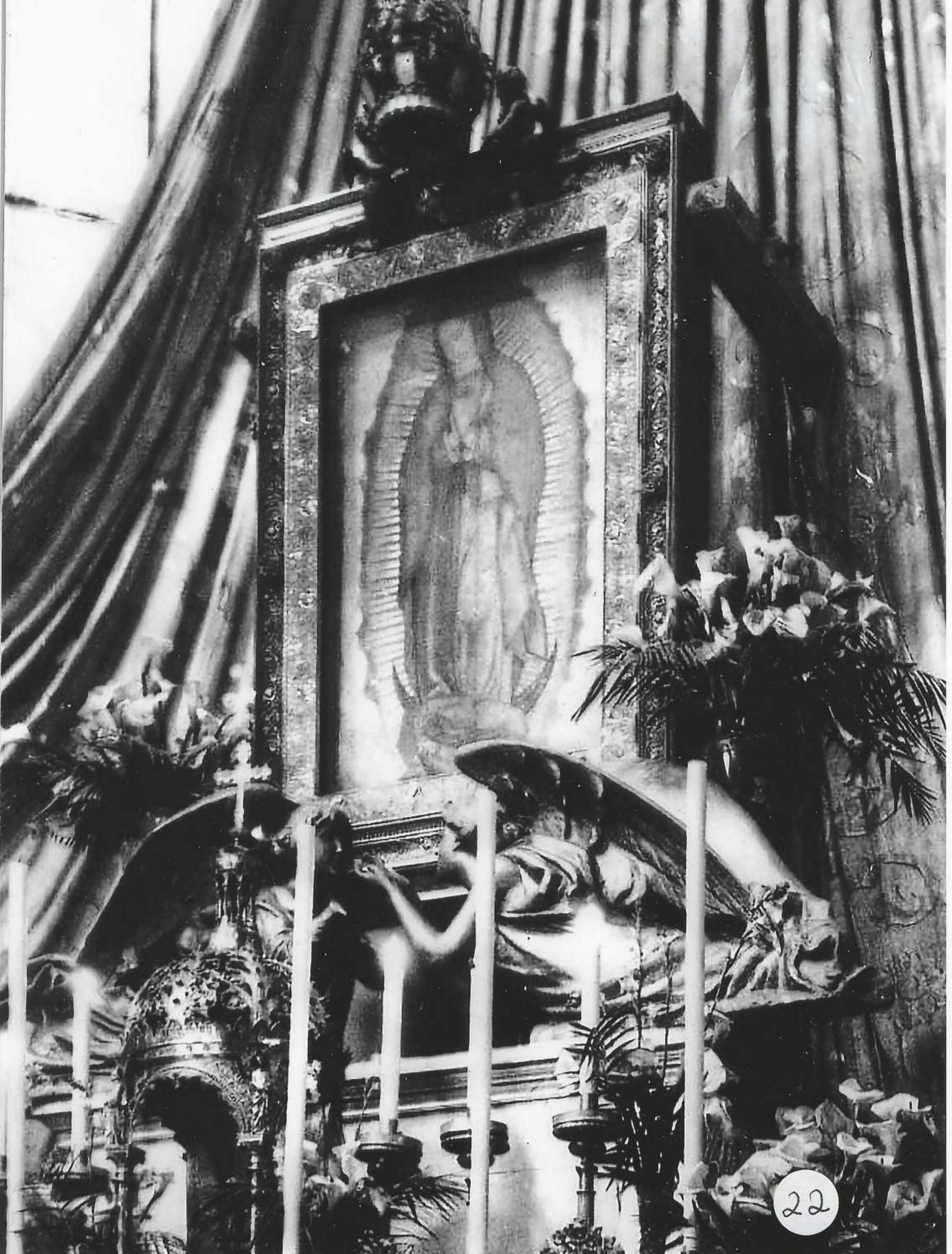
En 1930, la colocaron en la pared lateral derecha de la antigua Basílica, junto a la entrada principal. Allí, Manuel Ramos tomó una fotografía de lejos.

1930. Se ve el Rostro luminoso, juvenil y se alcanzan a ver las manchas todavía no 'atenuadas' por la pintura que le pusieron después.

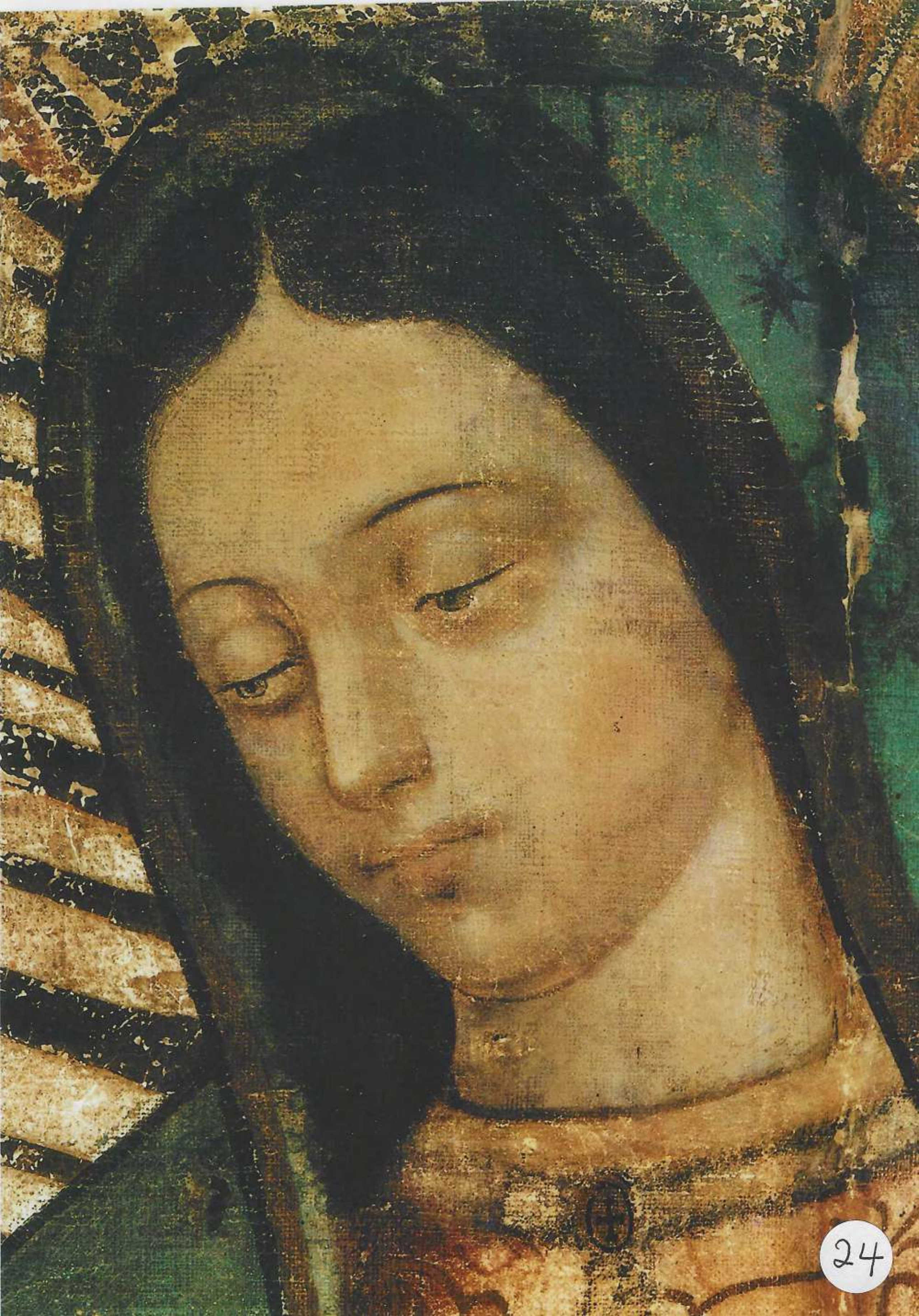
Así es que la retocaron entre 1930 y 1931, pues en este año, ya el Rostro es el 'nuevo'.

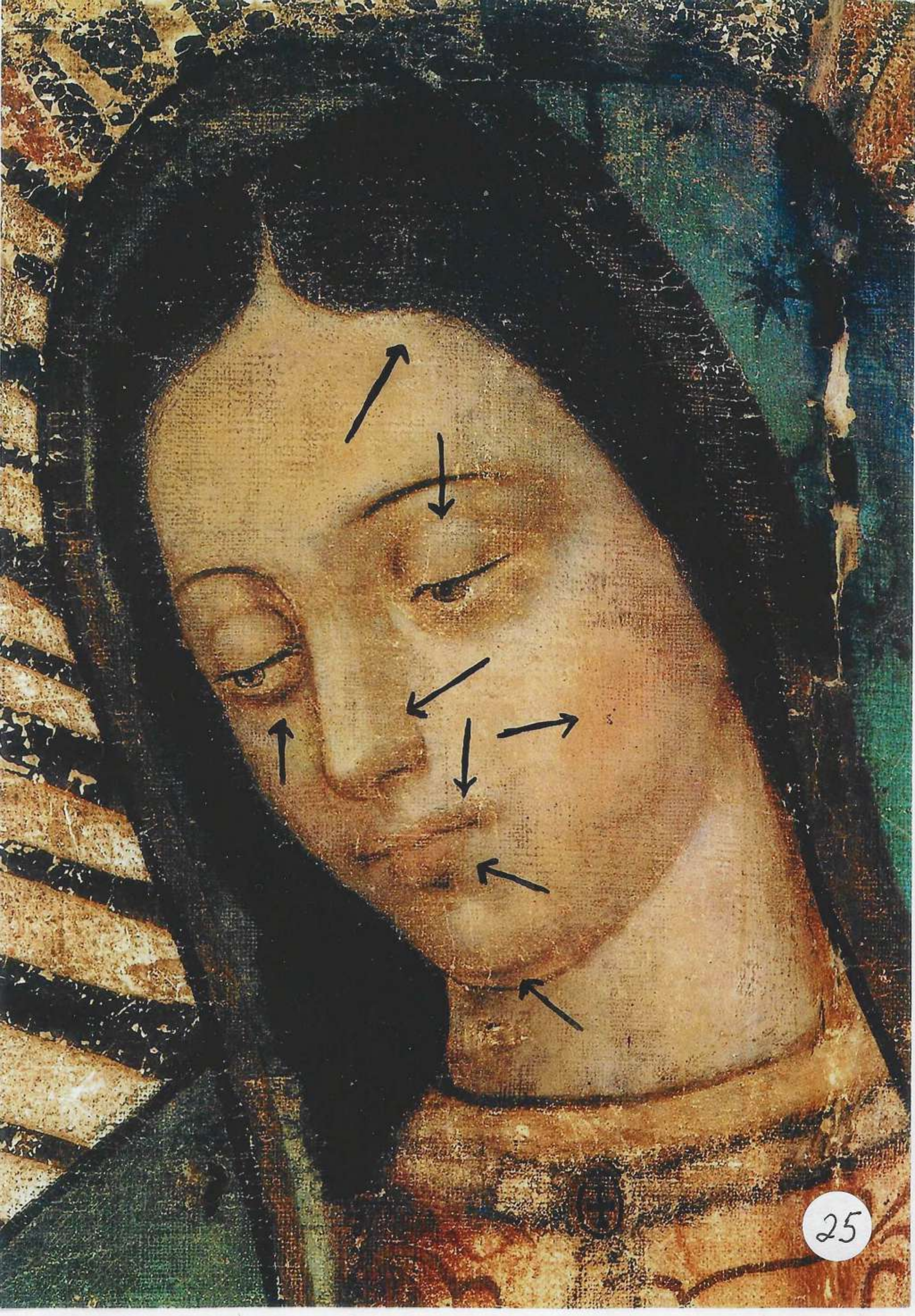
No hay mucho que decir. Las diferencias entre el Rostro original y el retocado saltan a la vista.

FOTO 22	1930. Todavía Rostro original luminoso.
FOTO 23	1931. Rostro ya alterado, ya obscurecido.
FOTO 24	1980. Rostro actual retocado.
FOTO 25	1980. Se señalan los añadidos principales.
FOTO 26	1923. Rostro original.
FOTO 27	1989 Rostro actual retocado.
FOTOS 28 A 31	Se explican solas.


22


23


24


25


26


27

1923



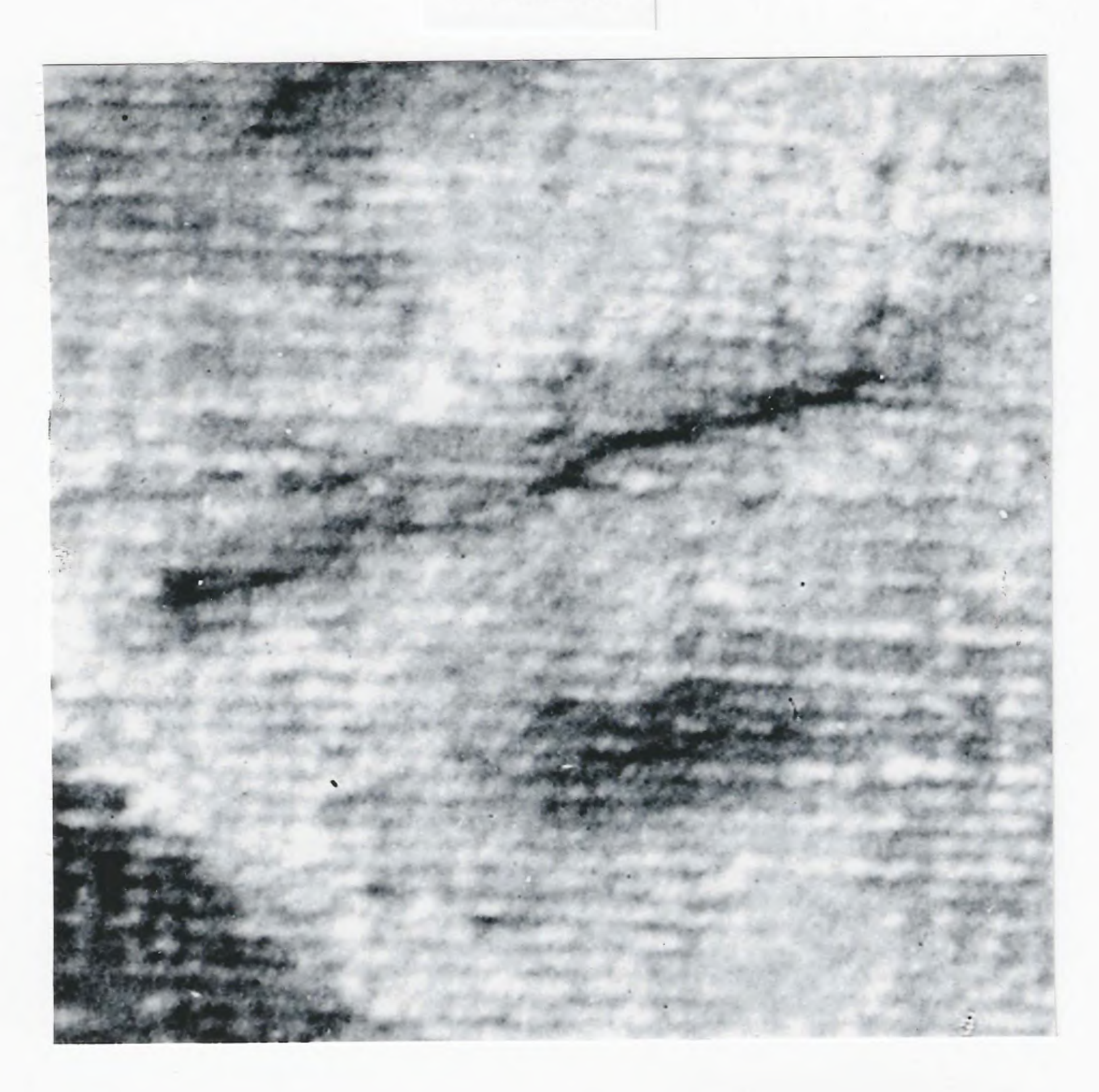
¿NO ES EVIDENTE

1980



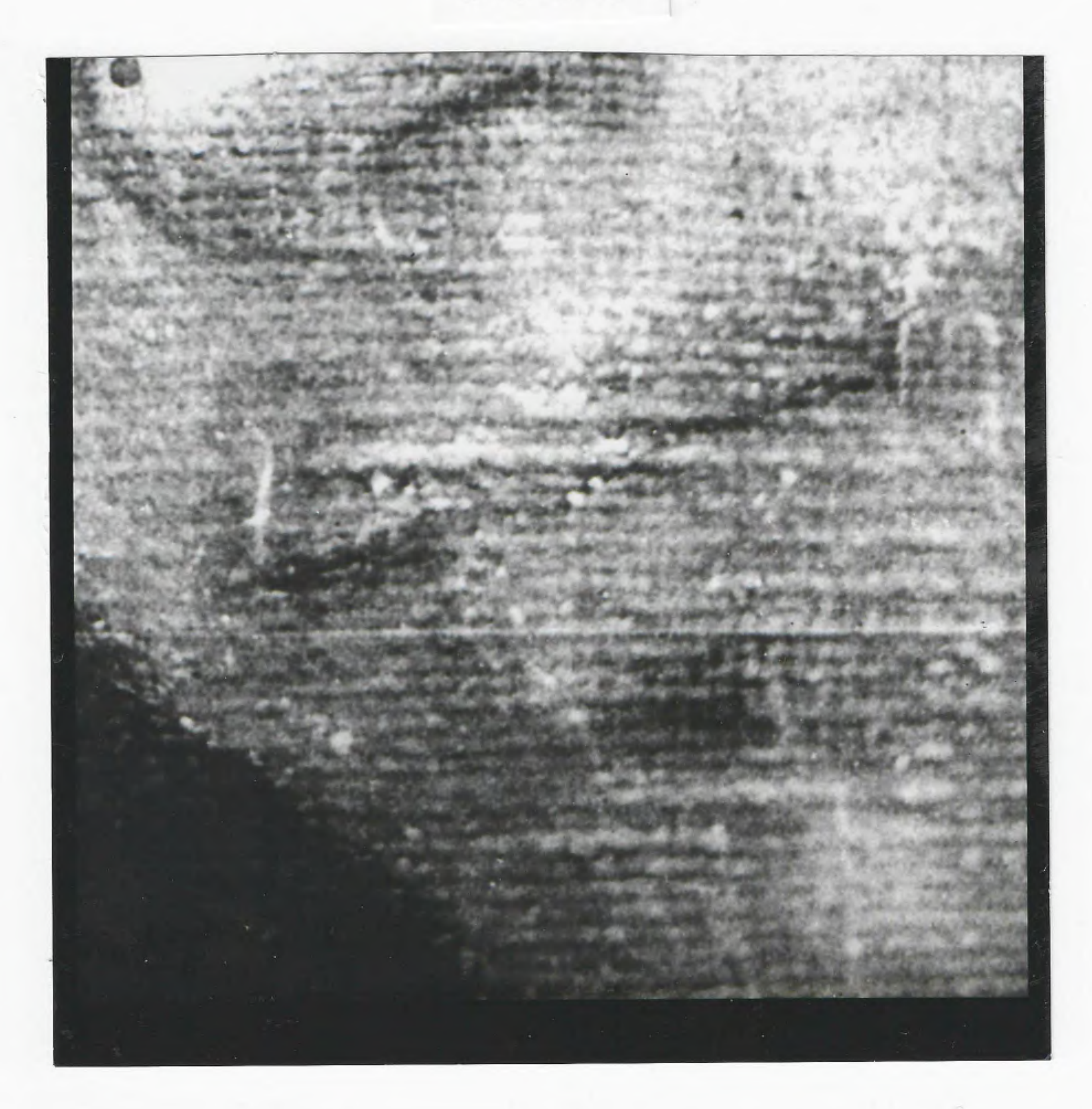
EL CAMBIO EN EL ROSTRO?

1923



¿NO ES EVIDENTE

1980



LA BOCA ARRUINADA?

CAPÍTULO 8

RESCATEMOS A LA IMAGEN VERDADERA

Siendo la Virgen Madre de Dios, contaba con poder parecido al de Dios, pues EL, que era Dios, al dejarse cargar y cuidar por Ella, demostró que le había concedido a Ella autoridad verdadera sobre El, ya que se puso en sus manos como hijo verdadero.

Y solo puede ejercer autoridad verdadera sobre un Dios quien tiene un poder equivalente.

Esta Virgen poderosa, .reina y Madre de Dios mismo, el Papa actual, los obispos, parte del clero y los 'expertos' que dirigen los centros de estudios guadalupanos, la consideran tan escasa de medios y tan pobre en recursos que nos dicen que tiene que acudir a símbolos pintados sobre ella para poder comunicarnos su mensaje.

Y para atarantarnos aún más, a esa imagen que dejó y que es su retrato, la han tratado de callar pintándole los símbolos y adornos que OCULTAN EL MENSAJE VERDADERO QUE CONTIENE: el verdadero mensaje es: ELLA MISMA, que nos quiere dar a manos llenas su amor, consolar compasiva a nuestras penas, auxiliar nuestras necesidades sobre todo las enfermedades, y defendernos de los peligros naturales y sociales que nos amenazan, con su poder y sus milagros.

Este es el mensaje verdadero.

El 'otro', el de los 'símbolos' que le añadieron, el del rostro que modificaron y dejaron obscuro y sin irradiación sobrenatural, ese 'mensaje' es una mentira.

Esa Virgen, que para expresarse tiene que pedir prestados los símbolos y conceptos de otra religión, pues su propia voz no basta; esa Virgen que necesita del concilio para advertirle que no debe ejercer un poder que por derecho de maternidad divina posee, 'esa' Virgen es un fraude.

La Virgen verdadera, es esa que pide un templo en el Tepeyac para allí mostrarse poderosa y bondadosa.

La verdadera Virgen es la que deja su retrato, que la representa de pie, radiante, reina y Madre.

Ahora, ¿Cuál es la Virgen según el Papa?

“MARÍA ES MESTIZA” (Homilía día 12 Dic. 2019, Vaticano)

PARA EL PAPA, LA VIRGEN VERDADERA ES LA DEL ROSTRO RETOCADO.

La virgen del rostro original, radiante, luminoso, apto para ser admirado por todos los pueblos de la Tierra por su expresión sublime de amor, benignidad y autoridad, ese Rostro, en la mente del Papa, es un rostro local.

“MUJER DE NUESTROS PUEBLOS” (Idem)

Y, naturalmente, el Papa habla de los “pueblos” de América Latina.

Qué manera tan pobre y errada de reducir la Imagen a ser tan solo un símbolo local de raza.

Voy, a cambio de esto, a presentar no solo el Rostro original, sino también a demostrar cómo ese Rostro de la Virgen, el limpio original, es un Rostro universal, apto para ser valorado y admirado por quien sea que lo vea.

PORQUE SE TRATA DEL VERDADERO ROSTRO DE LA VIRGEN MARÍA, y no de un rostro simbólico cualquiera.

FOTOS 32 A 37

OTRAS FOTOGRAFÍAS DE MANUEL RAMOS

FOTO 32

Esta fotografía fue publicada en 1924 pero muestra la Imagen cuando la bajaron del altar el 18 de mayo de 1923. Antes de tomar las fotografías definitivas que posteriormente se publicaron, se ve aquí la Imagen sin preparar.

FOTO 33

En Nov. De 1923, ya tomadas las fotografías 'oficiales', Ramos tomó una última de la Imagen ya de vuelta en su altar. Nótese el esplendor y luminosidad del Rostro.

FOTO 34

Una de las tomas de 1923.

FOTO 35

El Rostro 1923.

FOTO 36

Ramos hizo varios fotomontajes con sus propias fotos. Este es uno de ellos

FOTO 37

Esta foto apareció en la portada del libro: "LA CORONA QUE LE FALTABA A NTRA.SRA.DE GUADALUPE" del P. Pedro J. Sánchez. 1955

Muestra un intento de colorización de la foto de Ramos. El resultado es agradable pero la boca no fue bien realizada, lo cual le da dureza a la expresión de la Virgen.



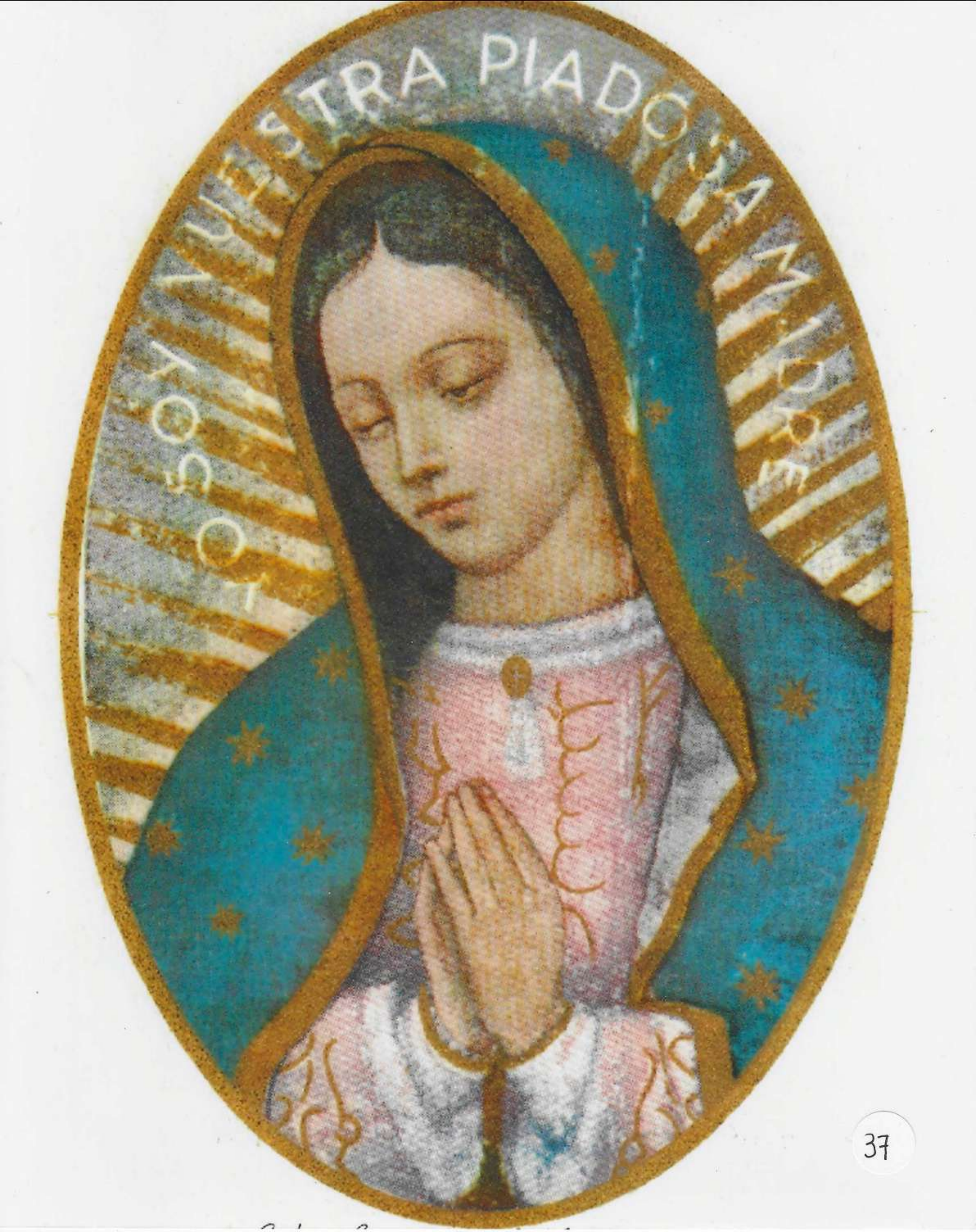
32


33
FoT.
M. Ramo
NOV. 14 de
1923


MANUEL RAMOS.
FOTOGRAFO
ARTISTICA REGISTRADA.
34


35


YO SOY VUESTRA PIADOSA


YO SOY VUESTRA PIADOSA MADRE

CAPÍTULO 9

FANTASIAS, ERRORES Y MENTIRAS

1.- Además de los falsificadores de las palabras de la Virgen, (Guerrero, Rojas, Chávez y todos los obispos que aceptan como verdaderas esas ´palabras´ que le atribuyen a la Virgen: tengo el "honor" de ser su madre, etc., palabras que sin embargo nunca dijo), junto a esos falsificadores, está la serie de merolicos que aumentan el caos de opiniones falsas acerca de lo que es la Imagen, con afirmaciones ridículas como las de la supuesta 'música' y 'mapa celeste' de las estrellas, (estrellas que son un añadido postizo), el supuesto 'mapa geográfico' y 'mensaje' de las grecas doradas del vestido, (postizas también), el supuesto 'simbolismo prehispánico' del ángel y la luna, (ambos postizos), y las supuestas 'proporciones doradas' de la Imagen, opiniones ridículas todas ellas pues LAS OBTIENEN, no hay que olvidarlo, DEL 'ANALISIS' DE LOS RETOQUES Y AÑADIDOS DE LA IMAGEN!!.

Gente soberbia, que con tal de sobresalir en algo, se mete arbitrariamente con la Virgen y le atribuyen mapas, mensajes y doctrinas inexistentes.

Y por si esto no fuera suficiente, además de todos estos promotores de error, hay otro tipo de sacerdotes y 'expertos' que también mienten acerca de la Virgen y Su Imagen, aunque de una manera distinta a los anteriores.

Los anteriores, darían risa si no fuera porque mienten. Los siguientes son torvos, ´pues se presentan disfrazados de 'fe' y 'erudición'. Digo disfrazados, porque hay que oír sus afirmaciones:

2.- "A pesar del interés que tiene el estudio de la Imagen, ELLA NO APORTA NADA RELEVANTE". (Manuel Olimón Nolasco. "La búsqueda de Juan Diego", Ed. Plaza Janez. 2002. Pág. 85).

¡SACERDOTE SOBERBIO!

¡Esta afirmación vergonzosa la hizo el cofundador de la Universidad Gregoriana de México!

Esto es lo que les enseñan a los seminaristas mexicanos: que la Imagen no sirve para nada, que solo sirve para que le inventen mapas, mensajes y embarazos, y para que la gente se fanatice.

El autor de esta frase y de otras igualmente vergonzosas, ya murió, pero su mala obra quedó en el seminario.

3.- Que quede claro:

La tilma es una prenda y como tal tuvo dueño.

¿A quien perteneció la tilma del Tepeyac? A aquél a quien se le imprimió en su tilma la Imagen de la Virgen de Guadalupe. Y, ¿a quién se le imprimió en su tilma la Imagen de la Virgen de Guadalupe?

¿A nadie?

O, ¿se acostumbraba imprimir vírgenes de Guadalupe en las tilmas de los habitantes de Tenochtitlán? ¿Sería 'la moda' de esos tiempos, usar tilmas impresas con la Virgen?....Y entonces como 'todos' o 'cualquiera' traía tilma con Virgen, ¿no hay manera de saber de quién era la del Tepeyac?...

La del Tepeyac, ¿es una tilma sin dueño? ¿La tilma del Tepeyac es una prenda que se tejió para nadie? ¿No tuvo dueño?

Según los códices prehispánicos, los historiadores antiguos como Sahagún, sabemos que las tilmas eran prendas personales. Luego, cada tilma tenía dueño.

¿Menos la del Tepeyac?...Claro, como la tilma del Tepeyac no tiene una etiqueta que diga "pertenezco a Juan Diego", entonces ni modo…La tilma del Tepeyac no tuvo dueño.

¡De veras! ¡Cuánto absurdo! ¡Y cuantos sacerdotes disfrazados de eruditos promueven este absurdo!

Esta es la verdad: la tilma del Tepeyac es una prenda. Entonces tuvo dueño y ese dueño fue Juan Diego, pues lo dice el Nican Mopohua. Historia que tiene que ser verdadera, pues la excepcionalidad de la Imagen en la tilma avala la veracidad de ese relato.

Ese relato dice que la Virgen se apareció y que Ella misma preparó y dejó Su Imagen. O sea que, la Imagen es una obra extraordinaria, superior a la pintura. ¿Esto es verdad?

Tiene que serlo, pues la Imagen, como probamos con el Rostro, es una obra portentosa, incopiable, verdadera y objetivamente superior, que entonces NO PUDO HABER SIDO HECHA POR NINGÚN PINTOR, ni artesano ni técnico de esa época (1531) ni de ahora.

Luego el Nican Mopohua dice la verdad.

Como la Imagen (sin considerar los retoques y añadidos que le han puesto)

es una Imagen no hecha por el hombre, entonces es válido aceptar que fuera hecha por la Virgen, como dice el Nican Mopohua. La Imagen avala esto. Y si el Nican Mopohua dice la verdad, entonces como ese escrito dice que la tilma era de Juan Diego, entonces esto es verdad. Luego Juan Diego existió y él fue el dueño de la tilma.

Se equivocó usted Padre Olimón. Toda su 'ciencia' no sirvió para nada.

4.- Este sacerdote, el Padre Manuel Olimón Nolasco, que fue amigo (¡ojo!) del actual arzobispo de México Aguiar Retes, junto con otros amigos de la Academia Mexicana de la Historia, se dedicaron y dedican a difundir lo siguiente:

a) "IMAGEN PINTADA POR EL ARTISTA MEXICANO MARCOS CIPAC DE AQUINO, Imagen que actualmente se venera con algunos cambios (en el Tepeyac)". Discurso de Rodrigo Martínez Baracs en la ceremonia de ingreso a la Academia Mexicana de la Historia de Francisco Javier Noguez Ramírez. 2 Sept. 2021).

b) "Marcos, al dotar a la nueva Imagen de la Virgen con cabello y ojos obscuros, LA HIZO PARECIDA AL TIPO FÍSICO DE LOS INDIOS" (Gisela Von Wobeser . 'Antecedentes iconográficos de la Imagen de la Virgen de Guadalupe. Instituto de Investigaciones Estéticas. UNAM. 2014)

Aquí tenemos dos afirmaciones típicas de la necedad y la soberbia: a la Imagen la pintó un indio y la Virgen es India o mestiza. Marcos Cipac de Aquino…(Llamarlo artista mexicano en lugar de "pintor novohispano", revela la soberbia de estos 'historiadores' Olimón, Noguez, Martínez Baracs, Wobeser, O'gorman).

5.- ¿Dónde están sus pinturas para probar que el 'estilo' de 'Marcos' era el de la Guadalupana?: Imagen impresa, no extendida; colores vegetales, no minerales; sobre tilma, no sobre tela: tilma sin limpiar, no preparada; utilizando para la composición las manchas, hoyos, nudos de la tilma, en lugar de limpiarlos…etc.

¿Así 'pintaba' Marcos Cipac?

¿Dónde está la prueba?

No la hay, porque NADIE 'PINTA' COMO ESTÁ HECHA LA IMAGEN GUADALUPANA.

Da risa que esos mismos 'historiadores' la llaman 'Imagen' a la Guadalupana y no 'pintura'. ¡Ridículos! Dicen que la 'pintó ' un indio, pero en lugar de llamarla 'pintura'(lo que según ellos es), la llaman 'Imagen', o sea, no pintura…

¡Necios! Se descalifican a sí mismos.

6.- Instituto Superior de Estudios Guadalupanos

Academia Mexicana de la Historia

Instituto Nacional de Antropología e Historia

Instituto de Investigaciones Estéticas. UNAM

He aquí cuatro centros empeñados en quitarle a la Imagen su carácter sobrenatural.

El siguiente 'caso' los representa a todos.

7.- "La imagen demuestra que Dios es pésimo pintor". (Luis González de Alba. Milenio Diario. 20 Dic. 2015)

¿Por qué 'critica' a Dios y se burla de la Imagen?

Por "los gruesos trazos negros (de carbón) para hacer más 'indias' las manos.; por "el ángel con brazos de renacuajo (sic); las alas color de bandera y la cabeza ya sin pintura; por "la luna de nitrato de plata ya casi desaparecida".

O sea, critica a Dios y se burla de la Iamgen ¡POR LOS RETOQUES Y AÑADIDOS DE LA IMAGEN!

Todos estos autores SUPONEN que la Imagen apareció con rayos, luna, ángel, estrellas, cinto, grecas doradas en el vestido, perfilado negro, y rostro "moreno, indio, mestizo".

Pero SUPONEN MAL.

Nada de esto pertenece a la Imagen original.

Luego, todas esas 'investigaciones', 'estudios'; 'análisis' e 'interpretaciones', al basarse en la Imagen retocada, NO SIRVEN.

FOTOS 38 Y 39

Un rostro 'pintado' es un rostro cuyas partes, facciones, sombras, contornos y color, se AGREGAN a una tela. Porque eso es 'pintar': agregar, poner algo que antes no había.

Pero en el caso del Rostro de la Virgen, esto no sucedió.

Veamos:

1.- Las sombras del Rostro. TODAS las sombras que requiere el Rostro guadalupano LAS APORTÓ la tela. NINGUNA sombra se tuvo que añadir (es decir, 'pintar') pues la Virgen usó como sombras las manchas que YA TRAÍA LA TELA. Luego, en esto, en las sombras, el Rostro de la Virgen no es un rostro 'pintado' pues las sombras no se añadieron, no se 'pintaron'. Se aprovecharon las manchas que YA TRAÍA la tela en esa sección, para usarlas tal cual como sombras del Rostro. Luego, en cuanto a las sombras, el Rostro original guadalupano no es 'pintura'.

2.- Las facciones. En una 'pintura', las facciones de un rostro se colocan DONDE LO DECIDE EL PINTOR, pues antes de la obra, se encuentra la tela vacía. Entonces dónde y cómo poner las facciones, es decisión del pintor. Pero en el caso del Rostro guadalupano FUE LA TELA LA QUE DETERMINÓ DÓNDE habrían de estar los rasgos de la Virgen. Como vimos en las fotos 12 y 13.

Esta 'restricción' (no poner rasgos donde y como el artista hubiera decidido ponerlos), también le quita el Rostro la calificación de 'pintura' pues en la tilma guadalupana NO ES EL PINTOR SINO LA TELA la que DECIDE dónde y en qué ángulo habrán de ir las facciones.

3.- En una pintura de rostro, se tienen que delinear los contornos de boca, nariz, ojos, ovalo del rostro y mejillas, pues de no estar delimitados, el rostro no queda realista sino imaginario, (un 'picasso', es decir un rostro sin forma real o con forma revuelta). Lo cual no es el caso de la guadalupana, pues Ella presenta un Rostro de un realismo tanto anatómico como de expresión extremos. Sin embargo, en el Rostro guadalupano, los rasgos no están delineados. No hay una sola línea que defina los contornos de los rasgos. Luego, tampoco en esto el Rostro guadalupano, perfecto en anatomía y expresión, está realizado a la manera de lo que se llama 'pintura'.

4.- El color. El color en una 'pintura' de rostro, se gradúa en intensidad para conseguir en cada parte, el volumen requerido por la 'anatomía'. En una 'pintura' de rostro figurativo, se aplica el color en grados para lograr las transiciones de luz a sombra que requieren la anatomía correcta. En el Rostro guadalupano, el color está puesto en plastas sin graduación ni transición. En el Rostro de la Virgen solo hay plastas o manchas. Sin embargo se logra volumen sin haber recurrido a los recursos de la 'pintura' (transiciones y graduaciones de color). Por esto, tampoco en cuanto a la aplicación del color, se le puede llamar al Rostro guadalupano un Rostro 'pintado'. Los que le llaman 'pintura de indio' al Rostro de la Virgen, o no lo han visto, o no lo quieren ver. Porque, no admirarse de la proeza técnica que contiene, es de necios o ignorantes.

Es muy fácil decir: "a la imagen la 'pintó' un indio". Y es muy fácil lanzar un nombre: Marcos Cipac.

Pero LO QUE NO DICEN los que afirman eso, es que les ha sido imposible PROBARLO.

Abusan de nuestra ignorancia cuando dicen que la Imagen es una 'pintura'.

Por eso, para que se entienda la dificultad extrema que costó hacer el Rostro (¡imagínese lo que costó hacer la Imagen completa!), y para que quede constancia que la Imagen no es una 'pintura', sino algo mucho más complejo, diferente, superior, que no tiene igual en la historia del arte, para probar esto, a continuación se reconstruyen los pasos que siguió la Virgen cuando la hizo. Específicamente cuando hizo el Rostro. Estos pasos no se inventan, los advierte el mismo Rostro a quién lo observa con atención.

Definitivamente, no son los 'pasos' que sigue un pintor. Y el resultado de la obra no es el que obtiene un 'pintor'. Pues sin un pintor deja las manchas, hoyos y nudos que dejó la Virgen en la tela, sin limpiarlos, ni cubrirlos y, además, el color que va a usar lo aplica en plastas (no lo extiende), el resultado de la obra del pintor va a ser una porquería.

No así el de la Virgen, que es una obra maestra de luz, suavidad, expresión y realismo.

Que los pintores e intelectuales que tanto dicen que la Imagen y el Rostro son obra de 'pintor', lo intenten hacer igual que como lo hizo la Virgen, CON las manchas, CON los hoyos y CON los nudos… y con el color aplicado en PLASTAS, a ver si consiguen el mismo resultado. ¡O mejor se callan y admiran a La Guadalupana!

FOTO 38

Reconstrucción de la tilma, donde la Virgen va a poner su Rostro. Toda la mugre y los defectos de esa tela van a ser utilizados como partes de la composición. Y la Virgen va a colocar su Rostro celestial entre los hilos gruesos y salientes de la trama COMO SI LA TILMA HUBIERA SIDO PRE-PROGRAMADA PARA INDICAR EL LUGAR, TAMAÑO Y PROPORCIÓN DE LAS FACCIONES. La pregunta sin respuesta es esta: ¿CÓMO PUDIERON COINCIDIR LOS DEFECTOS Y MANCHAS DE LA TILMA CON LA ANATOMÍA REAL DEL ROSTRO DE LA VIRGEN?. Quien haya sido el que tejió con tantos defectos la tilma y que además la dejó ensuciar, ¿lo hizo para que 'alguien' después pudiera estructurar con ellos (con las manchas hoyos y nudos) al Rostro verdadero de la Virgen María? ¡No puede ser! Quien haya sido el que tejió la tilma, ¿sabía que se le iba a aparecer la Virgen María a Juan Diego, que era el que la iba a usar como prenda, sabiendo además que la Virgen se la pediría para hacer en ella su milagroso Autorretrato? No. ¡Imposible! Sin embargo, el maravilloso Rostro de la Virgen, apareció hecho en esta tela llena de manchas, hoyos y nudos, acomodado ENTRE ELLOS y luciendo radiante CON ELLOS.

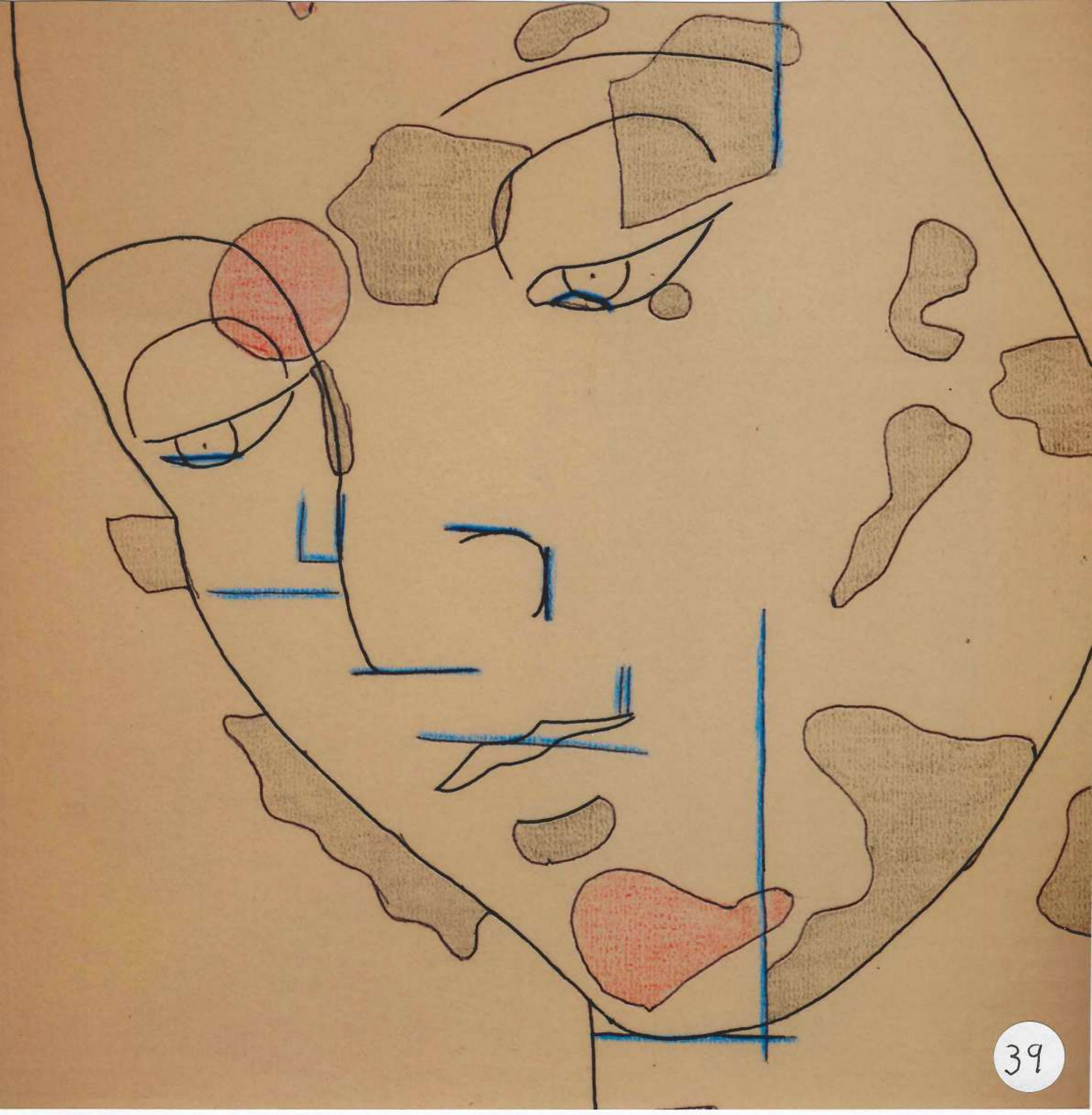
FOTO 39

Sabemos lo que hizo la Virgen a continuación, después de recibir la tela manchada: programó Su Rostro para que 'cupiera' dentro de los límites que le imponía la tilma. (límites que naturalmente la Virgen permitió y quiso que se le impusieran para que vencidos, manifestaran su poder sobre la tela). En esta reconstrucción se delinea artificialmente para que se vea con claridad, lo que en el Rostro original no fue delineado (los perfiles y las facciones). Una vez 'situado' el Rostro, la Virgen agregó las flores a la tilma "acomodándolas en la tela" (como dice el Nican Mopohua), lo cual significa que en la parte de la tilma donde iría su Rostro, la Virgen colocó las flores (de las cuales extraería el color), presionándolas contra la tela. Y digo 'presionándolas' porque el Rostro original muestra tres grandes plastas (lo cual significa sustancia presionada contra la tela) de

color (y dos menos gruesas) colocadas al lado de las manchas de la tela. Manchas y plastas que juntas en inexplicable contraste, forman el maravilloso Rostro de la Virgen. Plastas que ya mostramos es la foto 14.

Este Rostro no es ‘pintado’ ni ‘pintura’. Ni de indio ni de español. Un Rostro así NO SE PUEDE HACER aunque en el Tepeyac LO VEMOS HECHO. (AUNQUE LAMENTEBLEMENTE RETOCADO Y ALTERADO).


38



FOTOS 40 A 55

La Imagen guadalupana (sin los añadidos) y en especial el Rostro (el original sin los retoques) son inclasificables. Contienen toda la riqueza del arte de todos los tiempos, como lo vamos a ver. Rostro con un realismo tal, que parece una persona verdadera de pie frente a mí. Rostro enigmático por la manera de haber sido logrado: conjunto de manchas, nudos y plastas de color unificados no por el color de las plastas (pues no están uniformemente extendidas) sino por el brillo del color de las plastas, que es lo que unifica.

FOTOS 40 Y 41

Rostro que aprovechó los relieves de la tela, (como se ve en la nariz), así como se aprovecharon en la prehistoria los relieves de las rocas en Altamira y Lascaux.

FOTOS 42 Y 43

Rostro que por contraste escalonado de hilos horizontales (como en las cejas) logró la finura del delineado egipcio.

FOTOS 44 Y 45

Rostro que contiene la serenidad y luminosidad de la escultura griega.

FOTOS 46 Y 47

Figura poderosa que supera (por la ternura del Rostro y de las manos unidas a la majestad de la ropa y la postura), a las figuras imperiales del arte bizantino.

FOTOS 48 Y 49

Rostro asombroso que a pesar de las manchas más parece tapiz que 'pintura', en nada inferior a un tapiz medieval.

FOTOS 50 Y 51

Rostro en nada inferior al realismo anatómico y elegancia de los rostros del renacimiento.

FOTOS 52 Y 53

Rostro audaz que sobrepasó los límites del pincel como en los grandes cuadros del impresionismo.

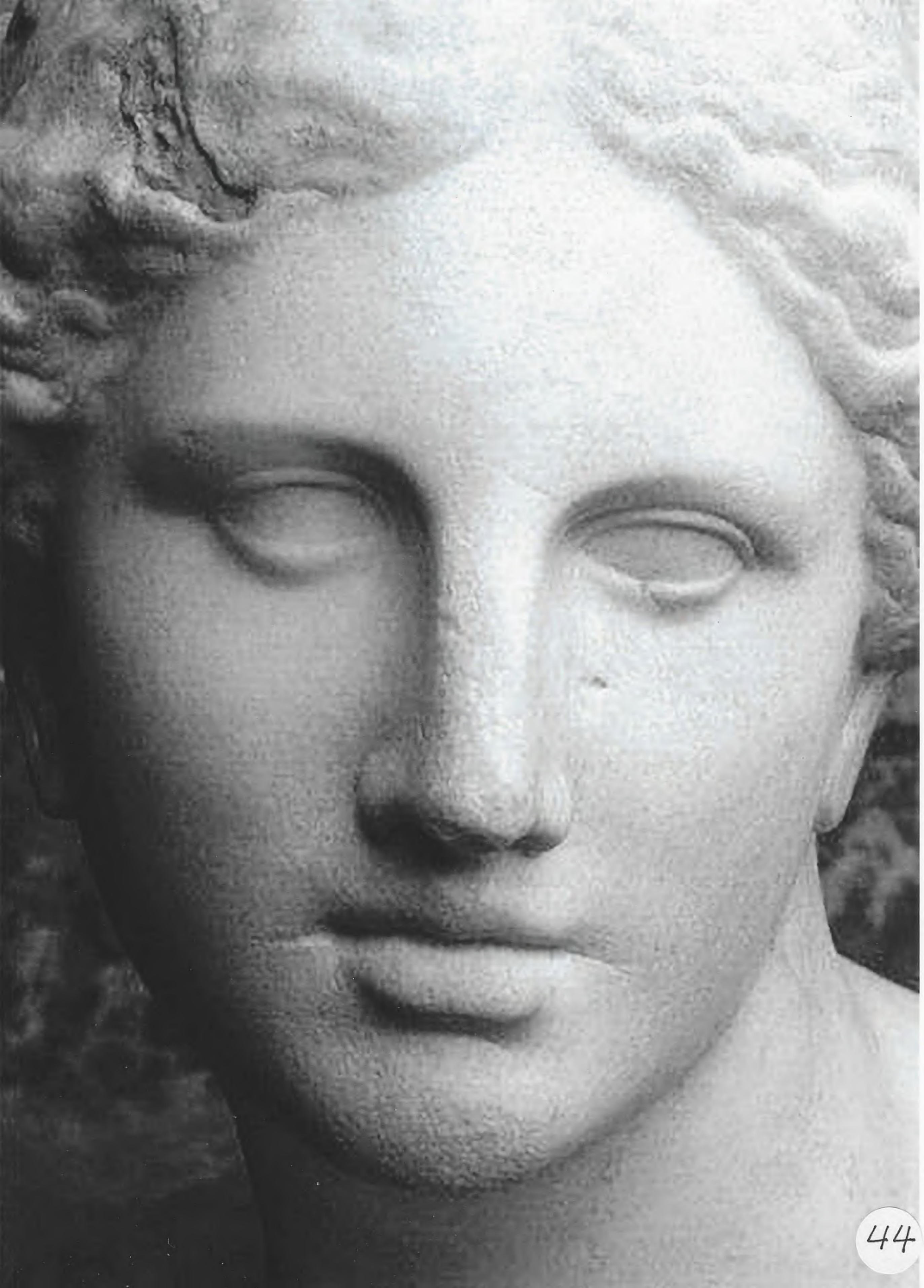
FOTOS 54 Y 55

Rostro de un realismo tan bello y acertado que en nada es superado por la cosmética y estilo del rostro femenino contemporáneo.








44




ΜΗΡ
ΘΥ






49




51


52





CAPÍTULO 10

NI EL ROSTRO NI LA IMAGEN ORIGINALES (ES DECIR, SIN RETOQUES) TIENEN ANTECEDENTES EN LA HISTORIA DE LAS ARTES.

¿Contienen la Imagen y el Rostro guadalupanos, elementos comparables con las artes orientales (China, Japón, India, Camboya, Persia), las africanas y las precolombinas?

Claro. Por ejemplo, hay alguna semejanza con la serenidad de las figuras del arte oriental (por ejemplo las figuras de Buda), aunque superándolas la guadalupana, por la irradiación al exterior de Su expresión.

Las figuras del arte oriental (Camboyanas e Hindús especialmente), son introspectivas. Si pudieran hablar, las figuras dirían: “contémplenos”.

En cambio, la guadalupana, especialmente el Rostro original, ‘dice’ “te veo”. No se reserva la expresión. La dona.

En cuanto al color, tiene la fuerza de los colores del arte africano. Pero los supera por la luz que irradia la Virgen. En las artes africanas hay color, pero opacidad. No así en la guadalupana.

En cuanto a la irradiación del color, la pintura mural maya, por ejemplo, contiene el azul maya, que es un color irradiante. Pero superado por los tonos guadalupanos azul, verde, rosa y especialmente el blanco iridiscente que rodea a la figura guadalupana. (Blanco hoy muy cubierto por retoques de rayos opacos, pero que se alcanza a ver rodeando toda la figura de la Virgen).

Las artes orientales, africanas y prehispánicas, tienden al simbolismo, no al realismo. Por eso es imposible encontrar un antecedente estilístico para la guadalupana en esas culturas.

Ahora bien, ¿tienen la figura y el Rostro guadalupanos ‘antecedentes’ en la historia del arte occidental?

¿Por qué en el del occidental?

Porque la Virgen María es una persona real con un cuerpo humano verdadero. Cuerpo con un dato añadido: es un cuerpo glorioso, es decir, luminoso, no afectado ya por la gravedad, la enfermedad, la muerte, la radiación.

En la historia de las artes, son las artes occidentales quienes han buscado

tanto la representación anatómicamente correcta, (gracias a la aplicación al arte, de los conocimientos de la anatomía científica), cuanto la exaltación del cuerpo por medio de la luz y la ingravidez, (por fidelidad a los datos de lo que es un cuerpo resucitado aportados por el evangelio Cristiano).

Este es el principal motivo por el que decíamos arriba, que no es factible encontrar antecedentes de la figura y Rostro guadalupanos en las artes orientales: no son realistas de intención. Son simbolistas. Por eso, no son artes que hayan podido haber concebido una figura como la Imagen guadalupana, triunfo de realismo y sobrenaturalidad.

Por eso, cuando uno se pregunta ¿de dónde salió la Imagen guadalupana?, para responder, se buscan antecedentes, (si es que los hay…) en las artes principalmente católicas del arte occidental.

Dicho esto, hay que responder.

NO SE ENCUENTRAN ANTECEDENTES ni de la figura (la original sin retoques) ni del Rostro (el original anterior a 1930) guadalupanos, en la historia de las artes humanas.

La figura de la Virgen de pie, sola, (sin ángeles ni símbolos de ningún tipo), parada en una piedra…

¿Dónde se ha visto una Virgen María así?

Una figura cuya realeza se expresa en el grosor extremo de la ropa (al grado de que muchos interpretan tontamente ese grosor con 'gestación').

Ropa que sin embargo, no corresponde a ningún 'estilo' artístico identificable:

a).- El manto azul verde, ceñido de la cabeza a los hombros, que obliga a hacer la pregunta: ¿qué tipo de 'corte' de tela lo conseguiría, pues no tiene ángulos, esquinas ni pliegues?

b).- Manto, que a su vez, cae conforme a la gravedad, salvo un pliegue angular (bajo el brazo izquierdo de la Virgen), que más parece el cambio de dirección angular que hace la luz cuando choca contra una superficie reflejante, que el ángulo que haría el pliegue de una tela cuando cae.

c).- Un vestido rosa muy grueso (se ve ese grosor en las mangas de ambos brazos) al que se le añade abajo donde termina, un paño de tela enrollado que empuja los bordes del vestido contra la Virgen y lo desliza hacia arriba

para mostrar uno de los pies (calzado) de la Señora.

¿Qué tipo de figura es esta?

¿Qué 'antecedente' artístico se le puede encontrar? Ninguno. Es una figura completamente nueva en la historia de las representaciones marianas.

¡Y no olvidemos la manera cómo está realizada! ¡Sobre todo el Rostro!

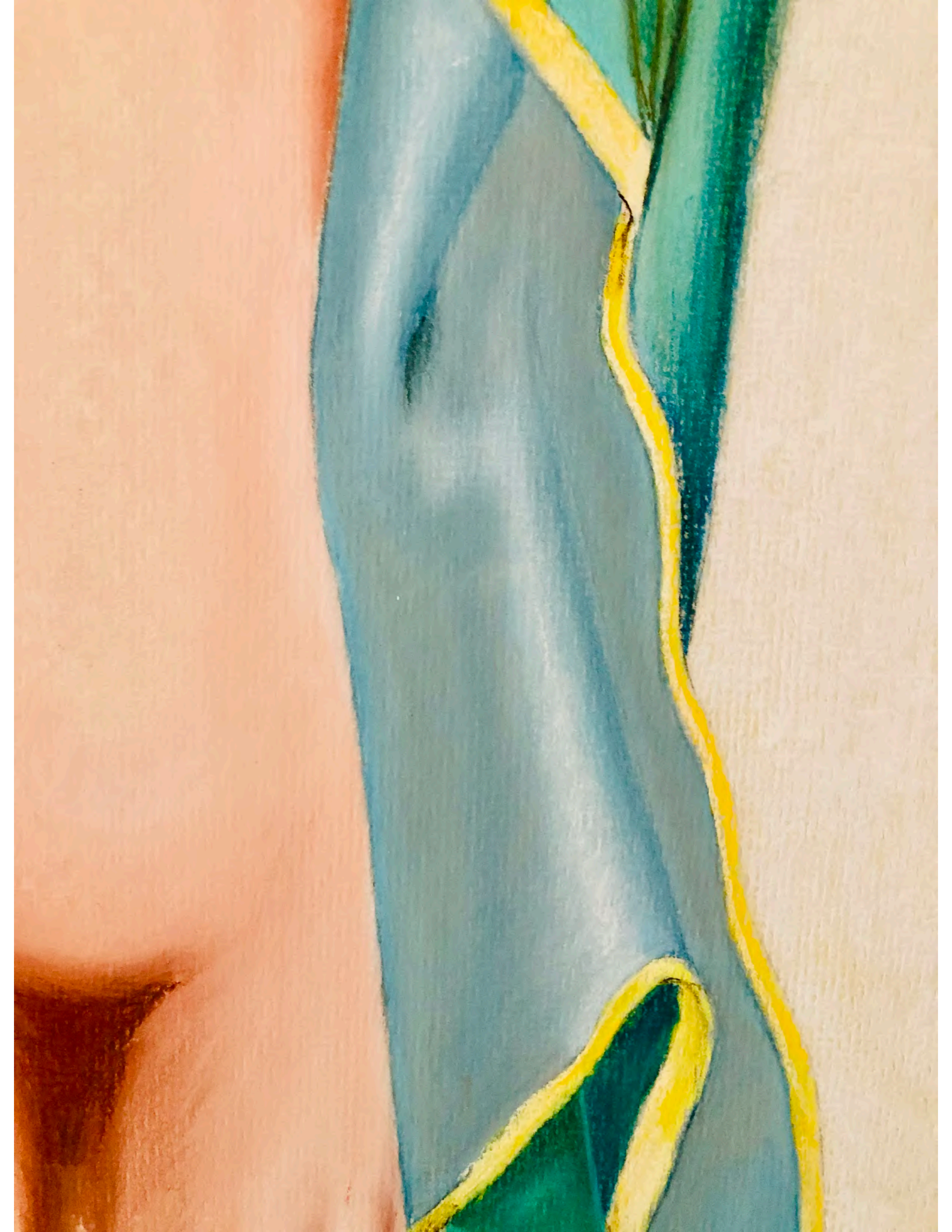
Es cierto y lamentable: una Imagen muy alterada y retocada que la hace 'parecer pintura' ¡sin serlo! Retoques que hacen que la Imagen 'se parezca' a otras del pasado. 'Parecidos' artificiales que no provienen de la Imagen sino de los retoques que le han hecho y añadido.

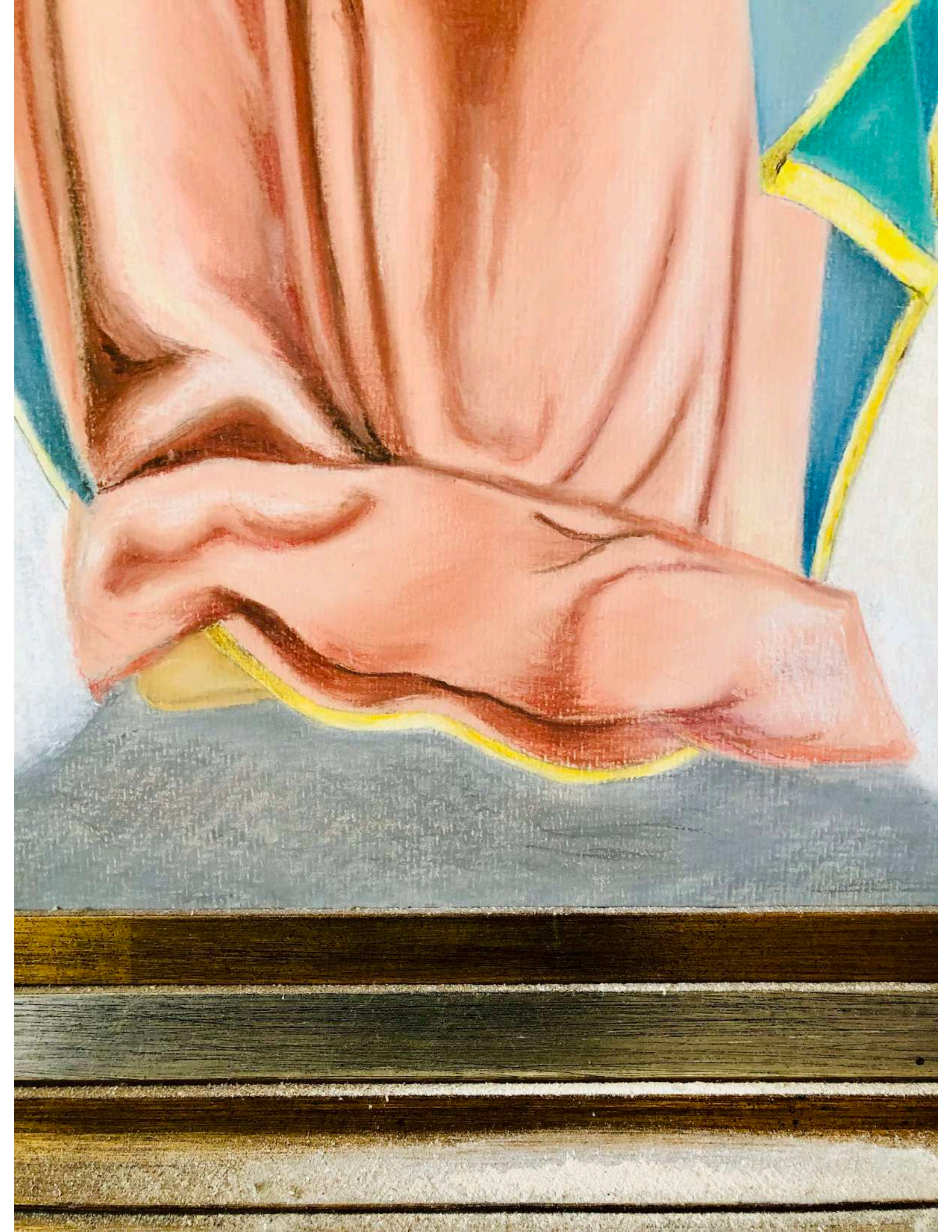
FOTO 56

Presento esta reconstrucción del pliegue izquierdo del manto (que al ver la Imagen, nosotros lo vemos a la derecha). Preferí esta reconstrucción a una fotografía de la Imagen actual, para evitar la distracción que producen los múltiples retoques y añadidos que tiene el manto de la Virgen. Además, es una reconstrucción fiel al original. Obsérvese como nos recuerda la manera como la luz rebota en ángulo y se refracta sobre una superficie. Me parece que con ese pliegue “extraño”, la Virgen busca recordarnos que esa ropa es la que se usa en el cielo y por eso no cae como la tela terrestre sujeta a la gravedad, sino con la libertad de la materia de los cuerpos resucitados.

FOTO 57

Y presento el paño a los pies del vestido. Una reconstrucción también fiel al original. Nunca ha sido entendido. En efecto, es extraño. Pero porque se nos olvida quien es la retratada: La Madre del verdadero Dios. Este paño nos recuerda esa vez que San Juan Bautista dijo de Nuestro Señor: “no soy digno de desatar la correa de su sandalia”. De igual manera, aquí tenemos a Su Madre que verdaderamente pisó el Tepeyac, y lo mismo que Su Hijo, no habiendo nadie digno de levantarle la punta del vestido para mostrarlo pisando el risco, crea un paño de tela celeste que lo hace. ¡Elegantísimo gesto, digno de una emperatriz!





CAPÍTULO 11

LOS OJOS

Si la Virgen es una persona viva con cuerpo glorioso, cuando en 1531 nos dejó su autorretrato, la Imagen la representaba como lo que era: una persona que estaba viva cuando fue fotografiada.

No nos extrañe entonces, que hubiera habido en los años 30 del siglo pasado, una curiosidad por ver de cerca los ojos de la Virgen. Más bien, debe extrañarnos no encontrar en las descripciones del pasado (como en la de Cabrera) ninguna mención a propósito de esto.

Hay, sin embargo, una razón. En los años 30 del siglo pasado, ya existía la luz artificial, que permitía iluminar muy de cerca el Rostro de la Virgen. Luz intensa que se podía acercar a los ojos para verlos más iluminados que por la sola luz natural. Luz artificial con la que no contaban los antiguos y razón por la cual, no alcanzaron a ver lo que solo muy iluminados, los ojos mostraban.

Iluminados así, de cerca, se vio que los ojos mostraban una transparencia aún más intensa, que cuando eran iluminados solo por la luz natural.

Se vio que a la izquierda de ambos ojos (es decir, lo que nosotros vemos a la derecha), se veía un busto humano. Rostro, cuello y hombros. Naturalmente, se le asignó la identidad de Juan Diego.

Dos fotógrafos publicaron fotografías: Marcué y Salinas. Desafortunadamente, publicaron fotos con las figuras delineadas artificialmente por ellos. Esto les dio a esas fotografías una apariencia de falsas. Como queriendo, esos fotógrafos, que viéramos lo que ellos querían que se viera. Ni modo. Esto le quitó seriedad al asunto.

Pero después, en 1979, el fotógrafo Smith, tomó a los ojos de cerca; fotos tanto normales, como infrarrojas. Y en efecto. A la izquierda de ambos se veía el busto de una persona. ¡Pero también a la derecha de ambos ojos se veía otro!

Yo tuve en las manos los negativos y positivos de esas fotografías cuando serví de mensajero entre Smith y Aste, un ingeniero al que se las debía entregar. Así es que me consta que en los ojos de la Imagen de la Virgen de Guadalupe que está (aunque retocada) en la basílica del Tepeyac, SE VEN DOS BUSTOS DE HOMBRE, EN CADA OJO Y EN AMBOS OJOS, A LA DERECHA

UNO Y A LA IZQUEIRDA EL OTRO.

Naturalmente, si esos bustos aparecen en las fotografías (no manipuladas), es porque SE ENCUENTRAN PRESENTES EN LA IMAGEN. Presento esos bustos en este escrito. Entre ambos bustos no hay 'nada'. Hay lo que le llaman 'ruido', o sea, revoltura de luces y sombras sin figura determinada. En las fotos que presento (que lamentablemente no son las originales pero que muestran con verdad lo que hay en las originales, y por lo mismo lo que hay en la tilma), no solo muestro los bustos sino el 'ruido' que hay entre ambos.

Solo una aclaración. En las fotografías de Ramos y anteriores, esos bustos no se ven. ¿Por qué? Porque son fotografías, que aunque tomadas con luz artificial, (la apropiada para ver los ojos bien iluminados), son fotografías tomadas de 'lejos'. Es decir, no son fotos en las que se iluminaron específicamente los ojos.

Ojalá esto de los bustos se estudie y confirme en el futuro.

Desafortunadamente, ahorita da miedo que se toque la Imagen aún para algo tan impresionante como confirmar lo que presento, pues la Imagen está a cargo hoy de manipuladores, de falsificadores, de promotores de fábulas y de un clero interesado en que los retoques y alteraciones que se le han hecho a la Imagen, no solo se queden en la Imagen como están, sino en que se 'restauren' de manera que queden en la Imagen para siempre.

Que la Virgen les impida llevar a cabo sus bárbaros proyectos.

Otra pregunta: ¿No podrían ser retoques y añadidos esos bustos de hombre?

No. Porque no se ven a simple vista. No se ven, porque no están 'pintados' en los ojos. 'Aparecen' solo cuando se iluminan los ojos de cerca y con luz intensa artificial. No son 'pintura', son reacción a la luz.

Y esto nos lleva a una última pregunta: ¿es o no posible pensar que precisamente cuando retocaron el Rostro aproximadamente en 1930, fuera entonces cuando quizás le retocaron los ojos añadiéndole los bustos? ¿No sería esa la razón por la que precisamente esos bustos fueron vistos apenas por primera vez en esas fechas, coincidiendo con la fecha de los retoques?

No.

No los vieron antes, porque prácticamente no se ven sin luz artificial intensa y dirigida específicamente a los ojos.

Antes de 1880, no había luz artificial. Era casi imposible que alguien los viera. Después de 1880 ya hubo luz artificial, pero nunca la dirigieron directa y específicamente a los ojos. Ni Ramos lo hizo. Luego, las fotografías del Rostro hasta 1923 (fecha de las fotos Ramos del Rostro, todavía original, y limpio), no los muestran. Fue apenas en 1931, ya retocado el Rostro, cuando lo volvieron a fotografiar de manera oficial. Y fue Marcué quien en esas fechas, se dio cuenta de que acercándoles la luz a los ojos, estos mostraban los bustos.

Bustos que no pudieron haber sido agregados al Rostro cuando fue retocado, porque no están pintados. Están programados para ser vistos cuando se iluminan los ojos.

Más bien, hay que decir que es una suerte que cuando retocaron el Rostro, no hayan manchado los ojos de manera tal, que les hubieran hecho perder su efecto reflejante.

FOTO 58

Ampliación de foto de Ramos que muestra el ojo derecho de la Virgen. Nótese la técnica con la que fue hecho. ¡Parece tapiz y no pintura! Sin embargo, no se ven bustos de hombre ni a derecha ni izquierda.

FOTO 59

Ambos ojos en 1923, no se ven bustos.

FOTO 60

Ambos ojos pero ya en el Rostro retocado. 1980. El busto de hombre se alcanza a ver un poco en el ojo que presento abajo (derecho de la Virgen).

FOTO 61

Fotos de Salinas y Marcué de ambos ojos, en los que delinearon los bustos que se ven. Y los llamaron (correctamente) 'Juan Diego'.

FOTO 62

Se muestra el ojo izquierdo de la Virgen, foto actual, porque en él, se aprecia mejor el otro busto de hombre (el que no es 'Juan Diego'). En ambos ojos se ve este busto. Pero en este ojo, mejor.

FOTO 63

Para facilitar la observación, aíslo el busto, del 'ruido' circundante.


58







FOTOS 64 A 67

¡IMPORTANTE!

Le voy a llamar izquierdo a lo que vemos a la izquierda en la hoja. Y derecho a lo que vemos a la derecha en la hoja.

A la izquierda de cada ojo se ve un busto. El mismo repetido en ambos ojos. A la derecha de cada ojo se ve otro busto. El mismo repetido en ambos ojos. Pero en el ojo izquierdo se ve mejor el busto izquierdo. Y en el ojo derecho se ve mejor el busto derecho. Como en ambos ojos se repiten los mismos bustos, para mayor claridad, voy a mostrar el busto izquierdo como se ve en el ojo izquierdo (porque ese se ve mejor ahí), y muestro el busto derecho como se ve en el ojo derecho (pues en ese ojo se ve mejor). Y muestro también lo que hay entre los dos bustos, en ambos ojos lo mismo: el 'ruido'.

FOTO 64

Busto que se ve a la izquierda en ambos ojos.

FOTO 65

Busto que se ve a la derecha en ambos ojos.

FOTO 66

Pintura Virreinal. Esto nos dijeron que pasó en 1531…

FOTO 67

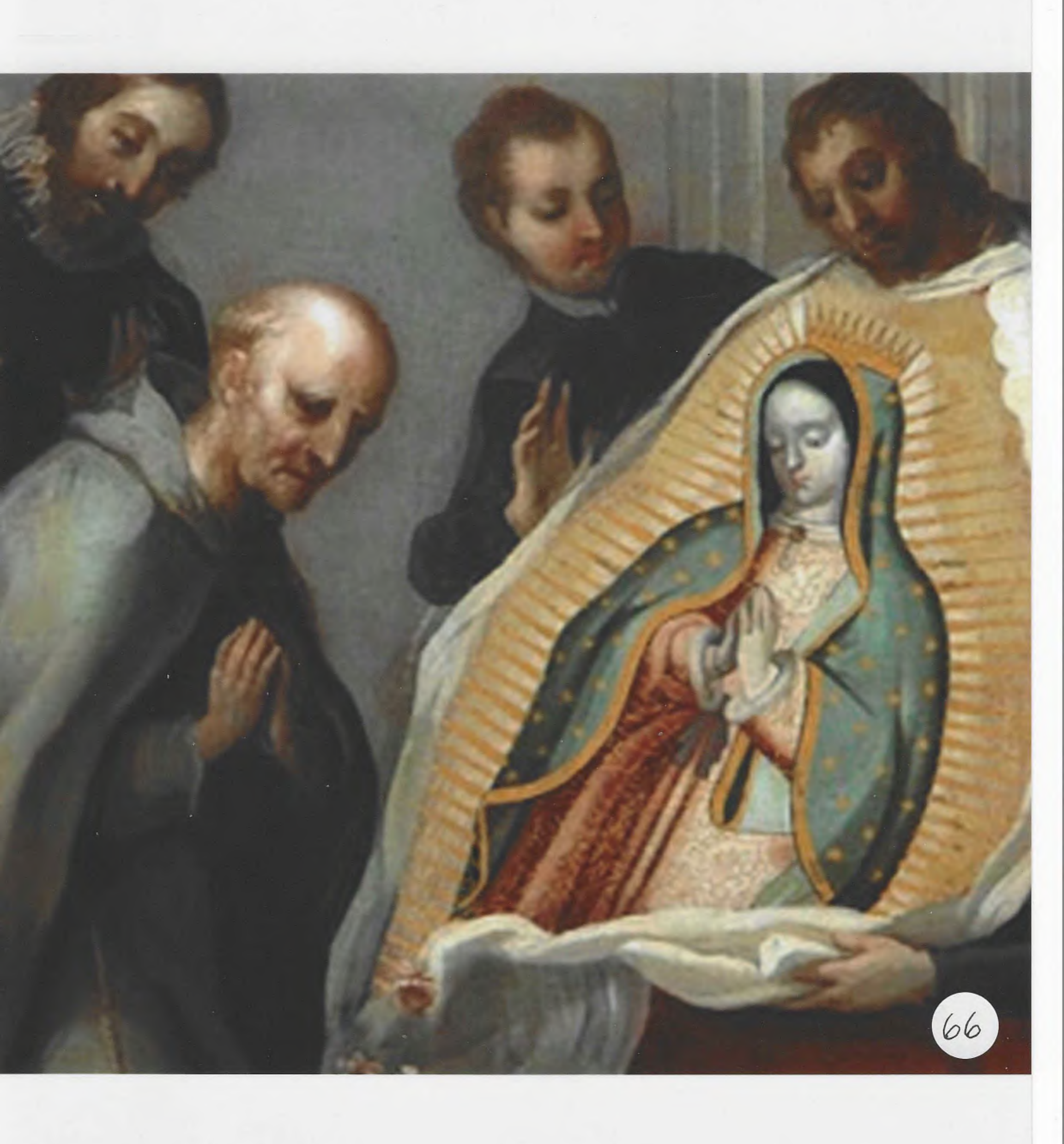
¡LOS OJOS DE LA VIRGEN LO CONFIRMAN!

¡Pero con más realismo! ¡En los ojos de la Virgen, los dos personajes tienen más realismo que en las pinturas mismas!

Si esto se confirma, los ojos de la Virgen muestran la escena de la entrega de las flores. Los ojos muestran, por eso mismo, los retratos de Juan Diego y Fray Juan de Zumárraga. Es extraordinario.




65


66



CAPÍTULO 12

VOLVAMOS A LA VERDAD

1.- FALSO:" La Virgen de Guadalupe, piel morena, rostro mestizo". (Papa Francisco. Homilía. 12 Dic. 2017. Vaticano).

LA VERDAD: Obsérvese el Rostro original. Es totalmente luminoso. Esto solo desecha toda alusión a la raza. Pero además, los rasgos son finísimos e ideales. No hay rastro de 'raza'. El Papa olvida o ignora que, además, este Rostro es el autorretrato de la Virgen María. Luego, siendo Ella la Inmaculada Concepción, no puede haber ni en su cuerpo ni en su Rostro vestigio alguno de rasgos 'locales' ni de 'raza'. Es Ella. Es única.

FALSO: "Ella, (la Virgen de Guadalupe), evoca a la 'mujer vestida del sol, con la luna bajo sus pies…que está en cinta". (Benedicto XVI. Homilía. 12 dic. 2011. Vaticano).

LA VERDAD: El Papa juzgó la Imagen por los añadidos (rayos y luna) que no forman parte de lo original. E hizo suya la teoría absurda y errónea de que la Imagen presenta la Virgen con embarazo. Afirmación irresponsable del Papa, pues el supuesto embarazo lo 'deducen' de un símbolo pintado en el vestido. Símbolo que no es parte de la Imagen original.

FALSO: "Imagen mestiza". (Juan Pablo II. Homilía. 12 dic.1981. En la Basílica del Tepeyac.)

LA VERDAD: Ya no solo al Rostro le llama 'mestizo' sino a toda la Imagen. Esto revela una ceguera o una indiferencia totales frente a lo que se ve en la Imagen (exceptuando obviamente los añadidos). Ni los añadidos pueden ser llamados 'mestizos', sino más bien ¡'europeos'! Pues las Vírgenes 'apocalípticas' son europeas. Pero en fin.

La ropa no es 'mestiza'. Ni la manera de llevarla. Ni los dobleces, ni el paño a los pies son 'mestizos'.

Ni el Rostro. Ni las palabras de la Virgen fueron 'mestizas' sino universales. "Soy Madre tuya (del indígena), de todos los que habitan estas tierras (mestizos) y de toda estirpe de hombres que me amen y me busquen (todo pueblo y raza).

Lo 'mestizo' es un invento.

FALSO: ¡No decir NADA de la Imagen como si no tuviera ni belleza, ni

interés, ni fuera causa de impacto visual!

Pero esto: NADA, fue el 'legado' de Pablo VI. (Léase: Pablo VI. Discurso por aniversario de la Coronación Pontificia de Ntra. Sra. De Guadalupe. 18 Dic. 1969).

LA VERDAD: Lo que hemos mostrado en este escrito y en los tres anteriores que hemos hecho.

2.- Es evidente que no contamos con los Papas ni para defender ni para promover LA VERDAD SOBRE LA IMAGEN.

Los Papas se han dedicado a difundir las teorías, falsificaciones y absurdos que les hacen llegar sus 'asesores'.

¿Tienen culpa los Papas? ¡Claro!

La Imagen guadalupana no es "una más" en la historia "del arte católico". Es única. La hizo la Virgen. Los Papas lo saben y no les importa, pues de 'Imagen del Pueblo' no la bajan.

Incluso habiéndose visto de cerca, Benedicto XVI, cuando era Cardenal Ratzinger, Juan Pablo II, y el Papa Francisco, no fueron capaces de preguntar:

¿Por qué están rotos los rayos, la luna, el ángel? ¿Por qué se están borrando las estrellas y las grecas doradas del vestido?

Preguntas que les habrían abierto la puerta de la verdad:

"Santo Padre, eso está roto y despintado porque es añadido. La Imagen original no lo tenía. Mire Santo Padre la verdad: mire el Rostro original. Mire la Imagen original. Es maravillosa. Mire cómo está hecha. Es inexplicable." Etc, etc.

No. Nada preguntaron. Simplemente repitieron: Está rota y obscura porque seguramente es 'pintura de indio'.

¡Deplorable!

3.- Ni los Papas, ni el clero, ni los centros de estudios, ni los artistas nos van a decir la verdad acerca de la Imagen.

Pero en este escrito y los otros tres, la hemos dicho.

FOTO 68

Este es el Rostro de la Inmaculada Concepción, el de la Madre de Dios asunta al cielo en cuerpo y alma, Madre Virgen, mediadora de todas las Gracias y Corredentora. Es el autorretrato de la Virgen María no hecho por mano humana.

FOTO 69

Así se representaría hoy la Virgen del Apocalipsis.

FOTO 70

Algo así vio Juan Diego cuando la vio por primera vez.

FOTO 71

Presento a la Virgen de Lourdes con el atavío del Tepeyac. Porque en Lourdes hace lo mismo que en Tulpetlac: CURA. En ambos lugares dejó AGUA. Y en ambos lugares es la MISMA PERSONA. (Recuérdese que en Tulpetlac curó a Juan Bernardino).

FOTO 72

Así vemos la Imagen hoy.

FOTO 73

Así se verá cuando la limpien.

FOTO 74

Así la vio el Papa Francisco.

FOTO 75

¿Habría el Papa cambiado su forma de pensar acerca de la Virgen si hubiera visto la verdad?


DEL AYATE
DE N.S.

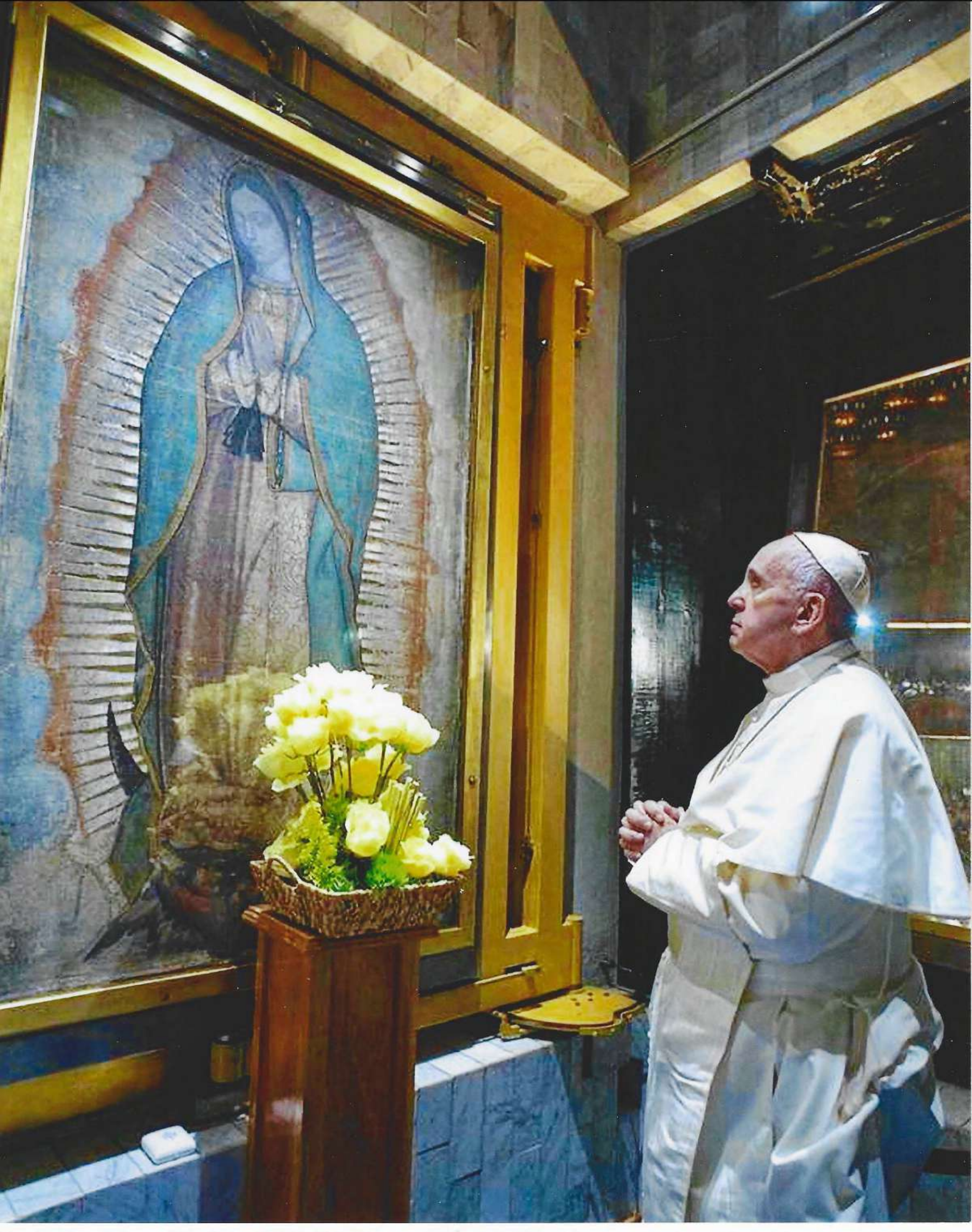














EPÍLOGO

EL PAPA FRANCISCO PROHIBE ‘DESMESTIZAR’ A LA VIRGEN.

En este escrito, hemos mostrado el lado anti mariano de los Papas recientes y la hostilidad o indiferencia que le tienen a la Imagen de La Virgen de Guadalupe.

Sin embargo, en un gesto que parece contradecir mis observaciones, el 8 de diciembre pasado (2022), el Papa lloró en público frente a la columna de la Inmaculada en la Plaza de España, en Roma.

Esas lágrimas lo hicieron aparecer como un gran devoto de la Virgen.

Por eso concluyo este escrito con la siguiente observación. ¿Por qué lloró?

No invento: Lo que dijo mientras lloraba nos permite vislumbrar la razón: “Virgen Inmaculada, hoy me habría gustado traerte la acción de gracias…En cambio, aún tengo que traerte la súplica”. El Papa está decepcionado. La Virgen no lo escucha.

Esta frustración del Papa comenzó desde que hizo la que quiso llamar ‘consagración de Rusia’ el 25 de marzo de ese año. Acto de petición de paz que el Papa le hizo a la Virgen en teoría por Rusia, pero que en realidad consistió en pedir por la paz en Ucrania. Petición por la paz en Ucrania que el Papa ha renovado una y otra vez. La última, antes de la del 8 de dic, el 4 del mismo mes.

Peticiones por la paz que si nos guiamos por las lágrimas del Papa, (y por los hechos), la Virgen evidentemente no ha escuchado.

Ahora bien, LA VIRGEN SIEMPRE ESCUCHA.

¿Por qué ahora no?

¿Qué es lo que sucede?

Lo de siempre con este Papa. No pide lo que Dios quiere.

pidieran por Rusia (no por Ucrania) y que hicieran reparación a Su Corazón Inmaculado (cosa que el Papa no hace y ni siquiera menciona).

¿Ha hecho caso el Papa de esto?

CON RESPECTO A LO PRIMERO:

Pide y pide y pide por Ucrania, no por Rusia. No pide por Rusia porque seguramente no le cree a la Virgen. Cuando hizo su 'consagración' en marzo, no pidió por Rusia sino por Ucrania. No hace caso a la Virgen. Y ahora llora en diciembre porque no ha sido escuchado…

¿Pero quién es el que no escucha? Es el Papa el que no escucha. El Papa insiste en pedir por Ucrania cuando Ella dice que es por Rusia por quien hay que pedir. La ignora.

Obviamente, lo que el Papa piensa de la Virgen no es correcto. En efecto, una prueba más de esto: antes de llorar, hablando de Ella, dijo: "Tú, desde el cielo donde Dios Te ha recibido".

¡Habráse visto tamaño despropósito! Hablar de la Virgen como si hubiera sido recibida en audiencia, lo cual habría primero requerido el haber pedido o merecido una cita…decir que Dios la "recibió" en el cielo, un cielo que es propiedad de Ella pues se hizo para Ella, (en Fátima la Virgen dijo "SOY" del cielo. No dijo "vengo" del cielo), un cielo donde Ella por ser inmaculada, el día de Su Asunción fue ESPERADA, no CITADA, ni CONVOCADA, o sea, no 'recibida' sino 'atendida'; decir que la Virgen fue 'recibida' revela un Papa que ¡considera a la Virgen una 'subordinada'! Subordinada a Dios y a su ideología. Y por eso, el Papa no le hace caso. Y por eso no es escuchado.

Lágrimas inútiles.

Que haga lo que pide la Virgen: que consagre A RUSIA, no a la humanidad ni a la Iglesia ni a Ucrania y al final…por no dejar…a Rusia (que fue lo que hizo en marzo en su supuesta 'consagración').

Y CON RESPECTO A LO SEGUNDO:

Que cumpla también con la otra condición que también pidió la Virgen para conceder la paz: REPARACIÓN a Su Corazón Inmaculado.

¿Qué es esto último, que el Papa ni hizo ni menciona? Es pedirle perdón a la Virgen por los pecados que se cometen contra Ella.

Entre ellos, pecados que han cometido los mismos Papas. Dios le pide al Papa pedir perdón por la ofensa pública que le hizo a Ella Juan XXIII al llamarla "profeta de desgracias" (con lo cual el Papa le prohibió hablar cuando en su bondad, la Virgen nos advirtió en Fátima de los peligros en los que estamos) (discurso de apertura del concilio); pedirle perdón por la soberbia de Paulo VI que La llamó "subordinada a Cristo" (con lo cual el Papa nos prohíbe pedirle a Ella gracias y milagros), (actas del concilio); pedirle perdón por haber hecho el Papa Juan Pablo II una 'consagración' falsa en marzo de 1984, (con lo cual nos hizo creer que Fátima ya no era relevante); pedirle perdón a la Virgen porque el Papa Benedicto XVI confirmó la mentira de Juan Pablo II cuando en mayo del 2000, hablando del secreto de Fátima dijo: "Pertenece al pasado", (con lo cual el Papa quiso que las palabras de la Virgen no influyeran más en las decisiones de la Iglesia); pedirle perdón por lo que dijo de Ella el mismo Papa Francisco cuando dijo: "Corredentora no", (con lo cual el Papa pretende diluir, desbaratar y anular la autoridad de la Virgen).

Y pedir perdón porque el clero arrastrado por el Papa, nos pide que creamos y adoptemos hacia Ella la misma actitud insolente y despectiva que le manifiestan los Papas.

Pero nada de reparación está el Papa dispuesto a concederle a la Virgen. Solo reclamos contra Ella. Y de paso llora, porque no recibe lo que pide sin pedirlo como debe. Luego, no será escuchado.

Las lágrimas del Papa, lo hacen parecer devoto de la Virgen, cuando en realidad se opone constantemente a Ella.

Ese día de lágrimas, el Papa dijo: "Ucrania es una derrota para la humanidad". ¡Mentira! Ucrania es la derrota del Papa, un Papa que no es capaz de concederle a la Virgen lo que Ella pide.

Que las lágrimas del Papa no nos hagan creer que lo que hace está bien. Son lágrimas de capricho y frustración y no de devoción. Y como era de esperarse, unos días después del 12, dice esto de la Virgen: “Me preocupa que se ‘desmestice’ a la Virgen.

O sea, que el Papa se opone a que se diga la verdad: QUE SE DIGA QUE EL ROSTRO DE LA VIRGEN DE GUADALUPE FUE RETOCADO Y ALTERADO APROXIMADAMENTE EN 1930, OSCURECIÉNDOLO Y MODIFICANDO LOS RASGOS DE TAL MANERA QUE PUDIERAN SER INTERPRETADOS COMO RASGOS INDÍGENAS O MESTIZOS.

Estos retoques que convirtieron al Rostro de la Virgen en “morena” y en “mestiza”, y que se aprovechan para promover la ideología indigenista de la Iglesia actual, ahora el Papa PROHIBE QUE SE MUESTREN.

Pues “le preocupa que desmesticemos a la Virgen”.

El Papa prohíbe “desmestizar” a la Virgen. Luego, el Papa prohíbe la verdad. Y si el Papa se opone a la verdad, al oponerse a la verdad, se opone a la Virgen de Guadalupe y a su Imagen.

Pero este Papa pasará como ya pasaron los otros y pasarán los siguientes. Hasta que prevalezca la verdad.



